



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

לפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם רועי בר ת.ז. 056787153

1 נוכחים:

2 ב"כ המאשימה, עו"ד בן שמואל יוחאי, עו"ד רואי כחלון ועו"ד ניר וינטראוב

3 ב"כ הנאשם, עו"ד איריס ניב סבג ועו"ד ליבאי

4 הנאשם בעצמו

5 --

6 **פרוטוקול**

7

8 **ב"כ המאשימה:**

9 כתב האישום והסדר הטיעון הוגשו לבית המשפט.

10

11 בית המשפט מפרט את כתב האישום לנאשם.

12

13 **הנאשם:**

14 מודה בעובדות כתב האישום. למדתי את כתב האישום ואני מודה בעובדות נשוא כתב האישום.

15

16 **בית המשפט מסביר לנאשם כי אינו מחויב לעסקת טיעון.**

17

18 --

19 **הכרעת דין**

20

21 על פי הודאתו בכתב האישום מורשע הנאשם כדלקמן:

22 בפרט האישום הראשון – עבירה של מרמה והפרת אמורית לפי סעיף 284 לחוק העונשין (ריבוי

23 עבירות),



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 בפרטי האישום השני והשלישי – עבירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין בכל אחד מהן.
2 הפרט האישום הרביעי – עבירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

3
4
5
6
7

ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ז, 28/03/2017 במעמד הנוכחים.

עינת רון, שופטת - נשיאה

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ הנאשם:

צמצמנו את הראיות לעונש, נעיד 2 עדים ונגיש בכתב.

הגב' עו"ד טלי סלטון ישועה לאחר שהוזהרה כחוק:

אני עו"ד משנת 94, התמחיתי בפלילי, ובמשרד עו"ד וקסלר ברגמן, אני שותפה במשרד הרבה מאוד שנים. במסגרת העבודה אני יועצת משפטית של אפריקה ישראל, ניהלתי שם שלוחה, מייצגת הרבה מאוד חברות נדלן, בתחום הבניה.
ש. פרטי על היכרותך עם רועי בר?
ת. אני מכירה את רועי מראשית עבודתנו, ייצגתי חברות נדלן שעבדו בראש"צ ורחובות. יש לי הערכה מקצועית רבה לרועי, אנחנו עמיתים למקצוע, אני חושבת שעו"ד בר לא לחינם דורג כל השנים כעו"ד מומחה בתחומי, הוא בעל שם בתחום הבניה, ניהול משפט מנהלי, כל תחום שאני צריכה להתייעץ הוא נותן לי תשובה. אין תיק של וועדות ועיריות שאני לא עובדת איתם, רמת השרות המשפטי של העיריות איתם עבד רועי היא יוצאת דופן. מצד אחד מקצועיות רבה, אצלנו בראשון רמת הזדהות עמוקה עם הארגון שהוא מייצג. ברמה האישית כשאנו מתמודדים עם עו"ד אחרים אנו רוצים שיהיה פייט טוב. זה אף פעם לא קרה אצלנו, הוא תמיד בקיא בפרטים, אתה יודע שהוא ינהג בך בהגינות לא למעלה ולא למטה מן הצורך.
ש. שאלתי גם כשנפגשנו על שכ"ט של עו"ד בפרויקטים של דיור, אבקש התייחסותך לכך בקצרה, כאן היה שכר של אחוז וחצי.



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 ת. מילה כללית, הרבה מאוד פעמים כשעוסקים בפרויקטים של שינוי יעוד ומקרקעין, המתכונת של
2 אחוז וחצי או 2% היא מאוד מקובלת, בעלי קרקע שמקבלים שינוי קרקע, יכול וזה פרדס בירושה,
3 הם לא מתעשרים מכך, קבלת אחוזים היא מקובלת. אנו עושים את זה ללא תמורה, אדריכלים
4 ומודדים עובדים ללא תמורה, התמורה תתקבל כשתהיה התקשרות עם יזם. אחוז וחצי הוא מקובל,
5 מינימאלי על פי כללי הלשכה. זה יכול להיות דירות בבת ים ב 2%.

6 ש. הקשר שלך עם רועי הוא מקצועי כמו שאמרת, תתייחסי בכל זאת לתכונות ומאפייני אישיות שלו?
7 ת. הקשר הוא מקצועי אך ממושך, נוצרה בינינו הערכה. אני מקווה שהדדית. רועי הוא ברמה חברית
8 אדם הגון, מתנהל בצורה חברית, מופיע בבית משפט ובכל מקום בצורה מכובדת, רמת הזדהות עמוקה
9 עם הגוף שהוא משרת. ראיתי בטיפול שלו בפרויקטים במערב ראשון, היום מדינת ישראל משקיעה
10 הון פיתוח והסכמי דג, רועי הוביל את העיר בשנים שהוא עובד בה. אני לא חושבת שראשלי"צ של היום
11 היא של לפני 20 שנה, לרועי חלק ניכר בזה מקצועית ואישית. אני ראיתי מאבק שרועי ניהל עם עיר
12 כנגד / מול יזם מהגדולים במשק. גם בשוק הפרטי יש הרבה מאוד עו"ד חברים שלי נרתעים להתמודד
13 מול גוף יזמי. רועי לא נרתע. ראיתי יזמי מקרקעין שמתקשים ברישום קרקע ומתייעצים איתו והוא
14 מומחה בתחום. כשבאים הרבה פעמים לטיעונים בעונש מספרים על צד האישיות בלבד ולא המקצועי.
15 ברמה המקצועית רועי הוא אחד המובילים בישראל. אני בטוחה בהודאתו הכנה והעמוקה. אני
16 מדברת על עבודה מקצועית ותרומה לגופים מקצועיים שהוא נטל חלק בהם.

17

מר שמוליק טומשין לאחר שהזהר כחוק:

18 אני יליד ראשלי"צ. חי כל חיי בראשלי"צ, מתעסק בתחום החינוך, הקמתי רשת בתי ספר תיכוניים
19 לאוכלוסייה חלשה, חינוך מיוחד, ילדים שנפגעים ממערכות חינוך, מגזר ערבי ובדואי, המוטו שהוביל
20 אותי לאורך כל השנים הוא לטפל באוכלוסייה שהמערכת לא יכולה לעזור לה.
21 את רועי אני מכיר מהיום שאני מכיר את עצמי. היינו יחד בגן ילדים, בבית ספר יסודי, בתיכון, בנוער
22 העובד. מאז ועד היום אנחנו חברים באמת בלב ובנשמה.
23 ההיכרות עם האופי של רועי, מעבר להיותו איש חברתי באמת יוצא דופן שלאורך כל השנים בגלל
24 מבנה האישיות שלו שהיה בוגר מאחרים, ועזר לכל חבר לעת צרה, את התכונות המיוחדות שלו
25 והשקפת העולם והחיים שלו הכרתי הרבה יותר מקרוב שהיינו בנוער העובד. קיבלנו החלטה בגיל 14-
26 15 מי שזוכר את הרכב העיר ראשלי"צ שהייתה מחולקת לשלושה חלקים, שכונת רמת אליהו ושיכון
27 המזרח, שתי שכונות אלה סבלו מפער חברתי ומצב סוציו אקונומי מאוד נמוך, חיינו במעין בועה.
28 קיבלנו החלטה שאנו חייבים לפרוץ את הגבולות, את הגבול המזרחי, הפרדס והגשר שהפריד בין
29 ראשון לרמת אליהו. החברים עזרו לי להיבחר להיות יו"ר מועצת נוער עירוני, לאחר שנבחרתי מצאתי
30 את רועי לצדי עוזר ועושה בעצמו עבודה. אני רואה אותו מול עיני עם חולצה כחולה ושרוך אדום,
31 אוספים ילדים כדי להביאם אלינו לראשלי"צ, לנוער העובד. הייתי יכול למלא את האולם הזה עם
32



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 הרבה חברים שמרגישים שהם חייבים לנו המון. חברה שלא יכלו לסבול את בני הנוער בראשלי"צ
2 שהתנהגו באלימות והרגישו מושפלים, עזרנו לילדים האלה, היום הם בגילנו, חיים, חיים טובים
3 ומאושרים. אם הייתי יכול להביא את אותם חברים לפה האולם היה מלא.
4 מה שקרה עם רועי והוא הסתבך, קיבלתי טלפונים, מה אפשר לעזור לו, מכירים אותו ויודעים מה
5 הוא עשה. אלה שנשארו בראשלי"צ זכו להרבה מאוד עזרה מרועי. גם רועי נולד בראשון והוא מעין
6 פטריוט של העיר. כל שניתן היה לעשות לטובת העיר ותושביה רועי עשה. אני לא מתייחס בשום מקרה
7 לתחום המשפטי בו התעסק בעיקר. אני בשנת 2003 התמניתי להיות חבר מועצה בראשלי"צ ומתוקף
8 זה גם התמניתי להיות יו"ר. אני אמרתי לרועי שאני לא מכיר פוליטיקה ואני חייב להפוך את ראשלי"צ
9 כפטריוט של העיר לאימפריה מבחינה חינוכית. לקח שנתיים, אין בית ספר שלא הקמנו לחינוך מיוחד,
10 לאוטיסטים, ילדים מיוחדים וכבדי שמיעה, רועי לא ויתר על דבר, פנה למשרד הממשלה, לא היה דבר
11 לנגד עיניו מלבד לדאוג לילדי העיר ולהביא חינוך לכולם, עשה עבודה נפלאה.
12 המכללה למנהל, אני הייתי די חבר קרוב של מאיר ניצן ראש העיר של ראשלי"צ שעשה רבות כדי לקדם
13 את העיר. אחד החשובים בדעותיו היה להקים מוסד אקדמאי בראשלי"צ. להקים מוסד אקדמי זה
14 סיפור מאוד מסובך, עשיתי זאת כמה שנים לאחר מכן באופן אישי, פה למצוא את הגוף שיקים את
15 המוסד האקדמי, לקבל את האפשרות מהמועצה להשכלה גבוהה, לקבל תכניות, למצוא קרקע ולבנות
16 עליה, רועי עסק בזה, הרבה מפגשים הוא עשה ואמר שהוא רוצה לשבת ולהתייעץ איתי בנושא של
17 הקמת המכללה למנהל, היום זו גאוות העיר. אני חושב שהמוסד האקדמי שרועי היה לו בו חלק מאוד
18 מרכזי בהקמתו, המוסד הזה נתן אפשרות לעיר שלנו להתפתח בצד המערבי שלה ועשה הרבה מאוד
19 טוב למוניטין של העיר.
20 ש. סיפרת לנו על העובדה שאתם חברים טובים ואירוע אישי שלך. נא פרט:
21 ת. לפני 12 שנים אבי עבר צנתור, לאחר מכן כל חלק גופו התחתון השתק. הוא עבר את הצנתור
22 באסף הרופא. מיד לאחר שחלק גופו השתק, עשינו לו סיטי וצילומים והחליטו להכניסו באופן דחוף
23 לניתוח בגב, גילו לו גידול לא סרטי שספח את נוזלי הצנתור. הגידול התיישב על מערכת עצבים. אבא
24 שלי מעולם לא היה איש חולה, בריא, ספורטאי ואיש מאוד מעניין. עבר ניתוח, הרופאים עשו טעות
25 וחתכו עצבים של הסוגרים. הוא אושפז לאחר מכן במחלקה באסף הרופא ושם היו רופאים שלא
26 יודעים לטפל בעניין זה. הרגשתי שאבא שלי נגמר. כשיש בעיה מהסוג הזה אתה יכול לפנות רק
27 לאנשים הכי קרובים אליך. אני מצאתי שם את רועי. ורועי הגיע איתי יום יום לבית חולים. עד שגם
28 רועי הבין שאם הוא יישאר בבית החולים זה הסוף שלו. רועי והדר, יצרו קשר עם פרופסור מתל
29 השומר, מומחה בתחום, הוא אמר שהוא יכול לעזור אך הוא צריך שהוא יגיע אליו לבית החולים. לא
30 הייתה לי ברירה גנבתי את אבא שלי מאסף הרופא, לא נתנו לו להשתחרר. לקחתי אותו עם המיטה
31 שלו, הורדתי אותו במעלים, הזמנתי אמבולנס פרטי לתל השומר. אבי היום בן 82, לא אדם בריא, חי,
32 הולך על רגליו ועושה ותורם הרבה בתחום החינוך להרבה ילדים. אם לא רועי שעוזר לי לגנוב אותו



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

1 מבית חולים ולסדר לו את שצריך בתל השומר, וקיבלו אותנו כאילו אבי הוא החולה היחיד בעולם,
2 המצב לא היה אותו דבר.
3 ש. תתייחס מכוח ההיכרות והחברות הארוכה לאישיות של רועי?
4 ת. רועי עם כל ה הצלחה המקצועית שלו והמוניטין שהוא צבר ושמו הטוב, תמיד היה ונשאר אותו
5 רועי בר, בחור צנוע, מעולם לא הרים את האף, תמיד חיפש איך לעזור. אני יכול לספר על טיולים
6 שעשינו, כולם היו מסיימים את הטיול וכל אחד היה לוקח את הזמן החופשי ורועי היה נעמד ומכין
7 לכולם ארוחת ערב. אין סיטואציה, אלו דברים שאני מכיר ברמה אישית מהשנים שלפני פתיחת
8 המועצה וגם לאחר מכן, שמישהו היה צריך עזרה ורועי לא היה שם לצידו. חברי ילדות שנתקלו
9 בבעיות כאלה ואחרות, לא היה להם כסף לשלם, רועי אמר שנושא התשלום לא מעניין, עמד לצידם,
10 הובילם ועזר מאוד.
11 אני מבקש לספר עוד משהו אחרון, לפני 5 שנים יש אישה שאני מאוד הערצתי בתחום החינוך במדינת
12 ישראל, תמר פטבו, היא הקימה בתי ספר לחינוך מיוחד, "הבית של תמר" בית ספר בשפיים ומשמר
13 השרון. האישה הזו חלתה בשנת 2010 ובתי הספר שלה הגיעו עד למצב שבשנת 2012 היו בפשיטת רגל
14 וכששמעתי את זה נסעתי ישר אליה הביתה, נפגשתי איתה, היא סיפרה לי על היקף החובות ושהבית
15 ספר הולך לפירוק. היה כבר מפרק לבתי הספר, נפגשתי עם המפרק ובאמת היקף של 7 מיליון ש"ח חובות
16 ולקחתי את הנתונים האלה ובאתי לרועי. אמרתי לרועי שיגיד מה נעשה. הדבר היחיד שרועי הסתכל
17 עליו הוא למי חייבים את הכסף. יכולתי ללכת לפירוק ולקחת ולנהל את בתי הספר האלה. כשרועי
18 ראה שחייבים לגנן, חשמלאי, נהג שהסיע תלמידים. הוא אמר שאי אפשר לקחת את העסק, חייב
19 להחזיר את החובות ואם תהיה בעיה הוא יעזור.
20 תמר פטבו נפטרה לפני שנה. לקחתי את בתי הספר, שילמתי את כל החובות, היא הועסקה על ידי
21 כמעט בכל שיחה שלי עם רועי הוא שואל על הבית של תמר, מדובר בילדים עם בעיות קשות מאוד,
22 אנו מצליחים להוציאם מהמקומות הגרועים ביותר שהיו בהם, מגיל ילדות, מכיתה א' עד ז' הצלחנו
23 לשקם את בתי הספר ולעלות אותם על הישגים לימודיים. זה הכניס אותי למצב כלכלי, כשהוא
24 הסתכל על רשימת החייבים הוא אמר שבחשמלאי לא נוגעים, כשחייבים לחשמלאי 5000 ש"ח לו 500
25 שהוא צריך להביא לבית כפרנסה וזו בעיה. באמת שילמנו את כל החובות האלה. זה החזיר אותי לימי
26 הנוער העובד ולקטע של נושא חברתי שעומד תמיד לנגד עיניו.

ב"כ הנאשם:

29 ריכזנו הרבה מאוד מכתבים שקיבלנו חרף עדויות אופי. 57 מכתבים ותעודות הוקרה - מגישה.
30
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

ב"כ המאשימה:

1 כשהנאשם פנה למאשימה וביקש להגיע להסדר טיעון עוד לפני הגשת כתב אישום נגדו, מה שעמד לנגד
2 עיני המאשימה היה האינטרס הציבורי במידתיות שבהשגת הודאתו וקבלת אחריות למעשים
3 החמורים שעשה. קבלת אחריות שבאה לידי ביטוי בהצהרה די חריגה בהסדר הטיעון שבדרך כלל לא
4 מופיעה בהסדר טיעון שעשה מה שעשה מתוך הכרה שהפר את האמון שנתן בו הציבור, שהוא מסכים
5 שבתפקידו כיועץ משפטי לעירייה היה כעובד ציבור לכל דבר ועניין, שהוא מבין שהוא הכניס עצמו
6 למצב של ניגוד עניינים בעובדה שקיבל זכות מהקבלן לעבוד בפרויקט ואי. המאשימה התרשמה
7 שלקחת האחריות והרכנת הראש במקרה זה היא בעל משמעות של ממש ולא רק בהיבט של חיסכון
8 בזמן ציבורי אלא בעיקר בהכרה ברמה ציבורית והראשוניות שבה.
9 המאשימה שקלה בכובד ראש את נסיבות המקרה. גיבוש ההסדר הזה לקח זמן רב שבו נפגשו הצדדים
10 מספר פעמים כדי לנסות ולתכנן את כל השיקולים הראויים כדי להגיע להסדר עם נוסחת איזון ראויה
11 שיספק את האינטרס הציבורי וסברנו, שענישה של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח ולא בעבודות
12 שירות וקנס משמעותי של מיליון ₪ ונקיטה בהליך מול בית דין משמעותי של לשכת עו"ד, שברציונל
13 שלו מזכיר את הטלת הקלון בניסיון להרחיק את הנאשם ממקצוע עריכת הדין ומתן שירותים
14 משפטיים למשך 4 שנים, תוך שימת לב לעקרונות המנחים של תיקון 113 אף על פי שאין חובה ללכת
15 במקרים של הסדרים בנתיב של תיקון 113, עדיין עיקרון מדיניות הענישה וההסדר מביא לידי ביטוי
16 כל האמור.
17 בהודאתו מסתיימת פרשה קשה של שחיתות ציבורית, שבמעוף הציבור על ארבעת האישומים, מדובר
18 ביועץ משפטי חיצוני שנתן שירותי ייעוץ משפטיים לעיריות וועדות בניה ותכנון ולוועדות והעדיף
19 אינטרסים כלכליים של בני משפחתו על כלל הציבור עליהם הוא מאון במסגרת תפקידו כשומר סף
20 בעיריות אלה. כתב האישום עב הכרס מגלה מעידות סיסטמיות ולא מעידה חד פעמית, התערבות
21 רבה של הנאשם בהפרת אמונים שנפרסו על תקופה של 8 שנים. זמן לא מבוטל. החוט המקשר בין
22 הפרשיות ואני לא אחזור על כתב האישום הוא ניצול לרעה שעשה הנאשם במעמדו וכוחו בעירייה.
23 תוך שהוא היה מודע לפסול ולמעשים שדבק בהם שחיתות. העדיף אינטרסים זרים על פני אינטרס
24 הציבור תוך שהוא סוטה מהשורה ופוגע במנהל התקין.
25 פסקי הדין דיברו רבות על ערכים מוגנים והפרת אמונים, פגיעה בציבור ועובדי הציבור, תקינות פעולת
26 המנהל, אציין את דני"פ שבס בעניין זה. שם קבע בימ"ש עליון שדן בפגיעה מהותית אחת בערכים אלה.
27 ההודיה של הנאשם, פגע בפגיעה מהותית בכל אחד מהערכים האלו, [פגיעה חמורה ביותר ובוטה בליבת
28 האיסור של הפרת אמונים. המעשים שלו חצו בחומרתם.
29 בראש ובראשונה מודה הנאשם שהוא הכניס עצמו למצב של ניגוד עניינים במודע כשלמעשה לקח על
30 עצמו לטפל בפרויקט ואי אותו הציע לו הקבלן אמסלם.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 האישום הראשון – חומרת העבירה, הוא אולי הביטוי הכולל למעשים החמורים האלה. אקח את
2 מעורבותו של הנאשם בוועדה לתכנון ובניה בנושא הכרה של 7 יחידות דיור בפרויקט ואי. הנאשם
3 שהיה בעצם בניגוד עניינים חמור, משתתף בוועדה לתכנון ובניה, פעיל בה, בעצם מייצג ייעוץ וגרם
4 לוועדה לקבל החלטה בניגוד לחוק התכנון והבניה. הניגוד עניינים הוא חמור, הוא משולש, בעצם זו
5 בקשה של לקוח פרטי שלו, בקשה שנוגעת בפרויקט שהוא בעצמו הועסק בפרויקט זה ומרוויח ממנו,
6 ההחלטה נוגעת באופן ישיר שהתווספו 7 יחידות דיור מהן הוא יוכל להרוויח שכ"ט נוסף וכל אלה לא
7 מנעו מבעדו להכריז שהוא בניגוד עניינים. הוא סטה מהשורה ועבר עבירה חמורה של הפרת אמונים
8 מעצם היותו בניגוד עניינים. בנוסף הנאשם מטשטש את מהותו בוועדה, כששינה בפרוטוקול הדיון
9 הוסיף הערה כוזבת לפיה לא השתתף בישיבה, מעשה שמעיד מעל הכל על מעשה פסול עם יסוד של
10 שחיתות.

11 המקרה הזה הוא מקרה מובהק של שבירת כלים חריפה של יועץ של העירייה והאזרחים להם הוא
12 אמור לתת שירות ולשמור על אינטרס של הציבור והעירייה. העבירה פוגעת בטוהר המידות של מינהל
13 ציבורי תקין והפרת אמונים.

14 דני"פ שב"ס קבע בימ"ש עליון שהמודעות הסובייקטיבית של הנאשם והפסול במעשיו היא לא רכיב
15 נדרש בעבירה של הפרת אמונים אך בהכרח מלמדת על חומרת המעשים ועל כך שמתגבש יסוד של
16 שחיתות בכך שאתה מודע שהמעשים שלך הם פסולים ואסורים.

17 בכתב האישום בסעיפים 40 עד 52, מתוארים ברקע של כתב האישום שני אירועים, אחד מהם דוח
18 ביקורת על רשויות מקומיות משנת 2005 של מבקר המדינה והשתלשלות העניינים לעניין פיטוריו של
19 עו"ד בר בשנת 2005 שניסה אז ראש העיר ניצן לפטרו. המאשימה בחרה להביא אירועים אלה, משום
20 שיש בהם לטעון את המודעות של הנאשם באירועים אלה והפסול במעשים. הוא מבין כבר ב 2005
21 בהערת מבקר המדינה, שאסור לו להיות מעורב בשום דבר הקשור לתפקידו הציבורי במקומות בהם
22 מעורבים בני משפחתו שאחרת מדובר בניגוד עניינים. עצם ההתערבות היא פסולה ואסורה. הבהיר לו
23 ראש העיר זאז ניצן, שהוא לא מוכן שבעירייה שלנו יהיה יועץ משפטי שיטפל בניהול שטחים כשלבני
24 משפחתו חלק בבעלות השטחים ואף ניסה לפטרו, ניסיון שלא צלח. זה ברקע ולא חלק מהאישום אך
25 ברור שעו"ד במעמדו מבין את תמרורי האזהרה האלה שעמדו בפניו ובפעולות שהוא בחר לעשות לאחר
26 מכן כפי שמפורט בכתב אישום. בחר לעשות זאת פעם אחר פעם.

27 באישום ראשון ושני בחר לטפל בעניינים של אמסלם, קבלן בניין שהציע לו לטפל בפרויקט ואי. היה
28 מעורב בחוזים הקשורים לקבלן זה כשהוא בניגוד עניינים חריף. ביאשומים שלישי ורביעי כשטיפל
29 בענייני משפחתו בעיריית ראש"צ ורחובות, חרף תמרורי האזהרה הנאשם בחר לפעול בניגוד עניינים
30 באותו אופן שפגע בטוהר מידות, מנהל תקין ואמון הציבור.

31 ראוי לציין את מעמדו של עו"ד בר כיועץ משפטי של עיריות. המעמד שלו לא נגזר מהפורמליסט יקה
32 של התפקיד, ברור לנו שהוא יועץ משפטי חיצוני, שהוא בעלים של משרד פרטי לא עובד עירייה מן



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 המניין, אך הערכה מקצועית שרכשו לו ראשי העיר כמומחה בתכנון ובניה והן בשם מוניטין של
2 המשרד שברשותו, קנה לעצמו מעמד ומקום שאפשרו ליעוץ המשפטי שלו לעירייה או הקנו ליעוץ
3 המשפטי שלו מעמד בכורה בשיקולים של בעלי סמכויות. היעוץ המשפטי שלו כמעט ולא נסתר ועובדי
4 עירייה התייחסו ליעוץ שלו בכבוד ראש.
5 בנוסף, הרגישות הזו במטריה בה פעל בניגוד עניינים. המושג אמון הציבור לובש במקרים אלה אופים
6 ממשי ופחות מוחשי. עניינים המשפיעים בחיי יום יום על אזרחי העיר, אושר, בריאות וחוסן כלכלי,
7 דווקא בעניינים המוניציפליים האלה, פגיעה באמון הציבור בעירייה האמונה על תחומים אלה,
8 מחזקת תחושת קיפוח ואי אמון ברשויות. מפנה לאישום שלישי ורביעי בנושא זה.
9 זו תחושה מקוממת שמקדשת באופן לא ראוי את הגישה שאם אתה לא מכיר מישהו בעירייה ולא
10 מקושר בתוך משרדי העירייה לא תזכה לחלק מהאושר, ניתן לצלוח את הבירוקרטיה הזו רק אם אתה
11 מכיר מישהו מבפנים. את זה אנחנו כמובן מבקשים למנוע.
12 בנוסף ראוי לציין את המעשים המתוחכמים והמתוכננים של הנאשם כבעל סמכה בתחום, בארץ, הוא
13 ידע למצוא סדקים פרוצדורליים בחוק התכנון והבנייה, בעירייה, בתוך כך להחביא את מעשי
14 השחיתות כך שיהי המאוד קשה לגלותם בקלות מהיכרותו את המערכת הוא רתם לטובתו את
15 התפקידים והסמכות שהוא קיבל כדי לכסות על קידום של אינטרסים אישיים, פרטיים, כלכליים של
16 משרדו ובני משפחתו. בכישלוננו טושטשו מעשיו מעל פני השטח, בדיקה מעמיקה וקפדנית אל
17 המסמכים חושפת את העוצמה של תכנון הידע לבצע עבירות.
18 מצד שני שקלנו גם שיקולים נוספים שאינם קשורים בביצוע העבירות. זה אולי המקרה הראשון שבו
19 מי שאינו עובד ציבור מן המניין אלא עו"ד חיצוני שנותן שירות לעיריות, הנאשם לקח אחריות וידע
20 שאין עליו לפעול כך, אנו ניסינו למצוא פסיקה דומה, אנו מבינים שמדובר במקרה ראשון בו יועץ
21 חיצוני בעל משרד פרטי, שעובד מול העירייה חלים עליו חובות אלו. אנו מבינים על מעמדו ומוניטין,
22 שאינו מקבל החלטות אלא מיעץ בלבד, למרות שהגבולות האלה הטשטשו קצת, תפקידו לא היה
23 להכריע אלא לבעלי סמכות בעירייה. הדבר נכון גם לתפקידו בוועדה לתכנון ובניה, אף על פי שהיעוץ
24 שלו היה בעל משקל, מי שמקבל החלטות הם חברי הוועדה.
25 בנוסף המדינה במקרה של עו"ד בר פעלה כחלק מאכיפה משלימה גם ברמה המנהלית והפסיקה את
26 שירותי משרדו של עו"ד בר לעיריית ראש"צ שהייתה מקור הכנסה עיקרית של המשרד. גם זה הובא
27 בחשבון בשיקולים להסדר הטיעון כפי שצוין ניתן משקל להודאתו המוקדמת טרם הגשת כתב אישום
28 וחיסכון בזמן שיפוטי ולניהול הליך שהיה נמשך זמן רב ונכנס לשיקולים בתחום הבנייה והתכנון. לא
29 התעלמנו מכך שחלק מהעבירות בכתב האישום חלף זמן רב מעת ביצוען, אף על פי שאת ההודיה בהם,
30 חלק מהם באמות התבצע בשנת 2005-2006. לקחנו בחשבון העדר עבר פלילי שלו וכפי שמונח בפני בית
31 המשפט בראיות לעונש המלצות עבות כרס, לא התעלמנו מתרומתו הציבורית, על אף שחלקה הייתה
32 נגועה במעשי שחיתות וניגוד עניינים בחלק מן הזמן. בסופו של דבר לקחנו בחשבון את השפעתה



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 העקיפה של מלכה ופישר, בעיקר לתחושה סובייקטיבית של הנאשם שנעשה לו עוול והשפעתו של עו"ד
2 פישר בעיקר בפרשת רחובות בהתנהלותו של הנאשם מול העירייה.
3 על אף שמדובר בהסדר טיעון ניסינו ללכת במתווה והעקרונות המנחים של תיקון 113, על אף שהתיק
4 הזה חריג ולא מצאנו כדוגמתו ונסיבותיו בפסיקה, ניסינו לאתר מתחמי ענישה קרובים, מצאנו שניים
5 רלוונטיים, המקרה של הנאשם אמור ליפול בתפר ביניהם.
6 מדובר על עובדי ציבור מן המניין בדרגות בכירות, בינוניות וזוטרות שלא כללו מימד משמעותי,
7 ומצאנו מתחם ענישה גבוה יותר בין 5 ל- 12 חודשי מאסר, כשמדובר על נסיבות אחרות. פה מדובר על
8 רמות בכירות של עובד ציבור ונלוו להפרת אמונים עבירות אחרות משמעותיות.
9 סברנו שבין שני המתחמים האלה, המתחם ברכיב ענישה של מאסר, עומד בתפר בין שני מתחמי
10 הענישה. בעיקר בשל הראשוניות והייחודיות שבו ובשל כך שבמסגרת הסדרי טיעון נשקלים שיקולים
11 נוספים מעבר לסעיף 40 בתיקון 113.
12 בשל חומרת מעשיו סברה המדינה והסכימו הצדדים שהעונש הראוי של הנאשם הוא עונש מאסר
13 בפועל מאחורי סורג ובריח, מסר הרתעתי שיצא מבית המשפט זה, שיסמן לנותני שירותים, מהנדסים,
14 שמאים, ספקי שירות שעוסקים בעשייה מוניציפלית של העירייה שמצופה מפה לנהוג ולפעול למען
15 האינטרס הציבורי ללא משוא פנים שאחרת הם צפויים למאסר מאחורי סורג ובריח.
16 לצד עונש המאסר נבקש להשית במסגרת הסדר הטיעון קנס כספי של מיליון ₪, סכום לא מבוטל,
17 הטלת הקנס אמורה להוות השלמה לעונש המאסר, לתת ביטוי לחומרה היתרה הגלומה בעבירות
18 שביצע הנאשם וכן ביטוי לטובת ההנאה הכלכלית שהפיק בפרויקט ואי עבור הלקוח אמסלם.
19 שכ"ט הוא בהיקף של כמעט 2 מיליון ₪. בנוסף, מאסר על תנאי כפי שפרטנו בהסדר שהוגש לבית
20 המשפט וכמובן נעתור ל- 4 שנות השעיה. הנאשם יטען כפי שנקבע כראות עיניו.
21 המאשימה סבורה שנוסחת האיזון של האינטרס הציבורי, התועלת הציבורית בעריכת ההסדר וטובת
22 ההנאה לה זוכה הנאשם בהסדר הטיעון היא ראויה, וככזו על פי הפסיקה אנו סבורים שבית המשפט
23 אינו אמור לקבלו ככזה. לפיכך, אנו מבקשים שבית המשפט יקבל את הענישה עליה הסכימו הצדדים
24 בהסדר הטיעון שהוצג.

ב"כ הנאשם:

27 רועי בר אכן הודה בעבירות. אנחנו הודנו באישום ראשון בעבירה של מרמה והפרת אמונים
28 ובאישומים שני, שלישי ורביעי אך ורק בהפרת אמונים ללא רכיב המרמה. מפנה בהקשר זה לכך שיש
29 עובדות שאינן מיוחסות לו, רועי מודה בהן מכוח סעיפים 152-154 לחסד"פ במובן שהן מוכחות על פי
30 חומר הראיות ואני מפנה לסעיפים 90, 91, 93, 196, 90 וסעיף 228 המיוחסים לאחרים. זה חשוב על מנת
31 לעשות כאן אבחנה בין עובדות שאינן בידיעתו הגם שהוא מודה שהן נכונות ומוכחות.



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 אנחנו הודנו, במסגרת הסדר הטיעון עשינו מהלך יוצא דופן של הבעת חרטה. הסכמנו על עונש מאסר
2 בפועל שהוא חמור בעבירות בהן הודנו ומשקף מגמת החמרה. הסכמנו על קנס של מיליון ₪ שהוא
3 כבד מאוד ומבטא חריגה מבחינת החומרה ואנו מצפים ומקווים שגם בדין המשמעתי שהוא פתוח,
4 המדינה מוגבלת לתקרה, אך אנו מצפים שיילקח בחשבון שאנו שילמנו ונשלם בגזר הדין מחיר כבד.
5 אנחנו קיימנו הליך של שימוע שהיה הליך מאוד אינטנסיבי ומשמעותי ירדנו שם לפרטים וחומר
6 ראיות. מדובר בחקירת משטרה שהחלה לפני 3 שנים, מי שחקר לראשונה הוא אותו ערן מלכה. רועי
7 נחקר במשך תקופה של חודשיים והיה גם במעצר יומיים על ידי אותו ערן מלכה. לימים בפאזה השנייה
8 של החקירה שונה מי שהיה מופקד בחקירה והוא נחקר פעם נוספת, גם זה נזק משמעותי שנגרם לו,
9 מעבר לכך שאותו רוני פישר גם היה מעורב לא רק בייצוג אנשי עיריית רחובות אלא גם בייצוג של
10 אותו לובנסקי באישום השלישי. אני אומרת את הדברים להבהיר שגם רועי היה חשוף כקורבן
11 לסחיטה של רוני פישר.
12 אתייחס לנסיבות ביצוע העבירה כדי להבהיר את התמונה משום שיש פה בכל זאת נסיבות לקולא.
13 חברי אמר את נושא חלוף הזמן, מדובר על אירועים באישום הראשון, לידתו בשנת 2005. אישום שני
14 עוסק בשנים 2009-2012, באישום השלישי חלוף זמן של 7 שנים ואישום רביעי חלוף זמן של 6 שנים
15 . כתב האישום שהוגש ב 2/17 עם ההסדר מבטא את חלוף הזמן כשיקול משמעותי הפועל וצריך לפעול
16 לקבלת ההסדר. כבר נפסק ששיקול חלוף הזמן הוא מוכר. ממש לאחרונה בימ"ש עליון ע"פ 7621/14
17 פרשת הרבנים גודסטינר נ' מדינת ישראל, ניתן משקל משמעותי לשיקול חלוף הזמן ויש כמובן לתת
18 משקל להודיה ולקיחת אחריות.
19 אדגיש משום שמדובר בכתב אישום כל כך מפורט של 54 עמודים, שלטעמי גם חורג בפירוט, אוביל
20 לכך שאני רוצה להפנות לסעיפים מוסכמים בתוך כתב האישום שהם אלמנטים שאנו רוצים להגיש
21 לקולא.
22 באישום המרכזי, ניגוד העניינים שרועי היה מצוי בו בא לידי ביטוי שהוא כיועץ משפטי טיפל במכרז
23 של העירייה, העירייה היא הבעלים של הקרקע, אותו מכרז שלימים זכה בו הקבלן אמסלם אלמוג.
24 במסמכי המכרז עצמם נקבע כי שכ"ט לרועי בר ישולם על ידי הקבלן. מפנה בעניין זה לסעיף 82א
25 לכתב האישום שם נכתב במפורש כי הזוכה במכרז ישלם לרועי בר את שכ"ט בגין עריכת המסך בסכום
26 השווה לאחוז וחצי לעסקה. אלה אותם 330 אלף ₪ שרועי היה אמור לקבל מאותו אמסלם שזכה
27 במכרז. זה נקבע בתנאי העסקה של רועי בר כיועץ חיצוני, כל הסכם מקרקעין שלא כלול הריטיינר
28 הזה משולם בנפרד, כשעו"ד פרטי כעו"ד בר, שהוא יועץ של העירייה וגם עו"ד פרטי, כשהוא מייצג את
29 הרשות בהליך מכרז כזה, במקביל לתפקידו הציבורי הוא מקבל כסף ותשלום מהקבלן, זה על פי
30 הסכם של אמסלם עם העירייה. העו"ד בסמכות ורשות הופך להיות עו"ד משותף לעירייה ולקבלן. כך
31 נעשה גם במכרזים אחרים, זו סיטואציה המובנית מעצם כך שיש יועץ משפטי חיצוני לעירייה המחזיק
32 משרד פרטי וסיטואציה שהעירייה מאפשרת קשר כזה של תשלום בין הקבלן לאותו יועץ משפטי רועי



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 בר. מה שקרה שאותו אמסלם הקבלן פנה לרועי בר וביקש שחרף התשלום של 330 אלף ₪ רועי יטפל
2 עבורו ברישום הדירות בפרויקט ואותו תשלום של אחוז וחצי מהפרויקט כולו, רועי יקבל ישירות
3 מהדיירים. מפנה לסעיף 32 לכתב האישום. שהיוזמה היא של אמסלם שפנה לרועי, והפרקטיקה הזו
4 של הקשר בין יועץ משפטי לבין הקבלן ותשלום שכ"ט היא בכל זאת פרקטיקה שהעירייה נתנה לה
5 הכשר מלכתחילה בעריכת המכרז.
6 נסיבה נוספת לקולא, היא שבעבר בפרויקט אחר, רביבים, שנבנה על ידי קבלן אחר, העירייה עצמה
7 התקשרה עם הקבלן, מלכתחילה כך שהקבלן ישלם שכ"ט עבור כל הטיפול בפרויקט כולל כל הטיפול
8 שרועי נתן כאן, דרך כך שהתשלום הזה ישולם על ידי הדיירים בפרויקט בגובה של אחוז וחצי משווי
9 הפרויקט הכולל. אמנם בפרויקט רביבים הדבר בא לידי ביטוי בהסכם עם העירייה, נכון, אני אומרת
10 זאת משום שיש משמעות לקולא מבחינת הלגיטימיות ומבחינת הפרקטיקה של תשלום עבור עבודה
11 פרטית ליועץ משפטי שגם משמש יועץ משפטי של העירייה.
12 וזאת סיטואציה שהיא מובנית מכך שהעירייה מעסיקה אדם שהוא עו"ד פרטי בתפקיד של יועץ
13 משפטי חיצוני. בכל מקרה אני אומרת את הדברים כנסיבות לקולא.
14 נסיבה נוספת משמעותית, שכאן לא מדובר בסיטואציה של טובת הנאה, השכר שאותו אמסלם שילם
15 באמצעות הדיירים הוא שכר עבור עבודה. סעיף 94 לכתב האישום.
16 הטיפול שרועי בר נתן ברישום של הדירות על שם הדיירים, טיפול שלקח המון שנים, טיפול של כ- 10
17 שנים עד שנרשמה הדירה האחרונה שנמכרה ב 2014 ועדיין יש עד היום רישומים בטאבו של דירות
18 בפרויקט זה. מדובר בשכר עבודה - סעיף 94 לכתב האישום מצטט את הסעיף.
19 יש להבין את הפרופורציות הנכונות, משום ששמעתי את חברי אומר שחיתות, אני מצרחה על שימוש
20 בביטוי זה, אנחנו בסיטואציה של ניגוד עניינים אך יש לקחת בחשבון שכל העניין נולד ממעמד מיוחד
21 של רועי בר כיועץ חיצוני. אמר חברי שזה המקרה הראשון שמועמד לדין וזה אכן כך. אנחנו הודנו
22 בעובדה שרועי בר נכנס תחת הגדרה של עובד ציבור אבל יש פה מבחינה מהותית תקדימיות וראשוניות
23 של עצם ההרכבה והחלה של אותה מערכת חוקית של עובד ציבור על רועי בר שזה משרד פרטי
24 שממשיך לעבוד עם לקוחות פרטיים ולו שיקול דעת. כשהעירייה מאפשרת לו לקבל שכ"ט עבור
25 פרויקט כמו "בונה התיכון" או "רביבים" וכמו במכרז כאן את הטיפול במכרז וזה שכ"ט שמשולם
26 מהקבלן. יש משמעות לראשוניות ואני חושבת שזה הישג של המאשימה בעניין זה, רכיב מאוד תקדימי
27 ואני מביאה זאת כנימוק להסדר. בנסיבות שיש נסיבות ראשוניות ותקדימיות הן פועלות ככלל לקולא
28 ובאופן משמעותי לקולא. מפנה גם לדנ"פ שב"ס ולעניין ע"פ 4456/14 – דנקנר, שם נקבע לראשונה
29 אותו עניין של מכר כמשהו תקדימי. בימ"ש נותן ביטוי לכך ונותן משקל של ממש בגזירת העונש.
30 גם בהיבט זה אתייחס לחלק של רועי בביצוע העבירות לצורך העניין, הוא לא רק העובדה שיש פה
31 יועץ משפטי חיצוני, אלא מעמד של יועץ כפי שאמר חברי בצדק, לא מעמד של מישהו שהוא בר הסתרה
32 ועל פיו ישק דבר, הוא לא מכריע בהחלטות. אני אומרת זאת כאבחנה לאותם מקרים בהם נידונו



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 למאסר בפועל בגין עבירה של הפרת אמונים, גם עניינו של דני דנקנר ולחמני, שונה מהמקרה
2 שבעניינינו שם הם עמדו בראש הפירמידה, עניינם עסק בטובת הנאה ישירה. כאן אנו מדברים על
3 היבט נוסף שמפריד אותנו לקולא, אנחנו מייצג של לקוח, אמסלם, אין לנו אינטרס ישיר אלא עקיף,
4 זה משליך על תקדימיות וראשוניות שבהרשעה של רועי.
5 היבט נוסף משמעותי לעניין אישום ראשון, בכך שרועי הודה שלא דיווח לראש העיר ועובדי העירייה
6 אבל עומדת לזכותו נסיבה משמעותית מאוד שגם היא בכתב האישום – מפנה לסעיף 125 לכתב
7 האישום מדבר על כך שלימים כשגינדי הפכו להיות שותפים של אמסלם בפרויקט ונחתם בין גינדי
8 לאמסלם הסכם שותפות, הופיע בהסכם השותפות העובדה שג'ינדי בר מייצג בפרויקט זה. החוזה הזה
9 בין גינדי לאמסלם – מקריאה מסעיף 125 לכתב האישום "הופץ לכל בכירי מועצת העיר..." הייתה
10 סיטואציה בה ההסכם בין גינדי לאמסלם היה צריך לעבור אישור. העובדה שנכתב בהסכם שהיועץ
11 המשפטי שטיפל בכל רישום ומכירת הדירות ושהשכר שלו יהיה אחוז וחצי מתמורת המכר הכולל,
12 הוא רועי בר, היא אמנם הייתה מוטמעת בחוזה עם גינדי אך הועברה לאישור העירייה. זו נסיבה
13 משמעותית לקולא.
14 אתייחס בקצרה להתערבויות המהוות את אותו ניגוד עניינים. חברי בחר להתייחס למקרה הקלה ב-
15 7 יחידות דיור. כהמחשה אני חייבת לומר שהמקרה של 7 יחידות הדיור הוא המקרה החמור ביותר
16 בכתב האישום, האחרים פחותים בחומרה. כל מה שמפורט בכתב האישום גם בסעיף 135, 138 ו-148
17 מפורט כבר בהרחבה, מדובר על סיטואציה בה אותה הקלה של 7 יחידות דיור, לא פורסמה שוב
18 כפרסום חוזר ובנסיבות שבהן כבר היה אישור עקרוני. היו כאן נסיבות מיוחדות ספציפיות, העירייה
19 הייתה הבעלים של הקרקע וכשהיא יצאה למכרז, היא יצאה עוד לפני שאמסלם זכה במכרז, היא
20 יצאה למכרז עם הקלה של 7 יחידות דיור מראש. היה נוהג מקומי של העירייה של דיון עקרוני, שעברה
21 את המסוכה של אותו דיון עקרוני, הקלה של 7 יחידות דיור. השאלה שהתעוררה בעניין זה שחברי
22 הרחיב לגבי הצורך לעשות פרסום חוזר של יחידות הדיור, התעוררה בנסיבות מאוד ייחודיות,
23 כשבמהות יש סיטואציה שהעירייה רצתה בכך, פרסמה את המכרז והיה לה אינטרס. אז אנחנו
24 בסיטואציה ייחודית של פרסום מחדש, של הקלה שאושרה כבר באופן עקרוני. אנחנו בסיטואציה
25 ייחודית במובן הזה שהאישור העקרוני הזה הוא היסטורי, עוד לפני שאמסלם זכה, ובכל מקרה אנחנו
26 ובסיטואציה שרועי אמנם נתן את חוות דעתו אך מי שקיבל את ההחלטה שלא לפרסם פרסום חוזר
27 היה יו"ר הוועדה שהוא בעל הסמכות הרלוונטית, ובכל מקרה אמנם מדובר בעמדה של רועי שעמדה
28 בניגוד לחוק כפי שנכתב בכתב האישום אך היא עמדה משפטית.
29 כל זאת אני אומרת בסיטואציה שבה המכרז יצא על 77 יחידות דיור והתמורה שולמה לעירייה על 77
30 יחידות דיור ולא כמו שנאמר כאן כאילו היה פה איזשהו שכר נוסף.
31 עניין נוסף – על קצה המזלג, יש את הכותרת בכתב האישום בנושא השגות על היתרי בנייה של אמסלם
32 וגינדי. אותן השגות מתייחסות לאותו פרסום של 7 יחידות הדיור, זה אותו סיפור. אדגיש שכל נושא



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 ההסגות הסתיימו בפשרה. אדגיש כי עולה מכתב האישום עצמו בסעיף 168 שעובדתית הייתה הנמקה
2 עניינית לכך שעו"ד בר השיב כפי שהשיב לעו"ד שהגיש את ההסגות.
3 מעל הכל ניגוד העניינים הוא כזה שעו"ד בר מתמודד עם השגות שהוגשו לא רק כלפי אמסלם אלא גם
4 כלפי דימרי.
5 בנושא מעורבות של רועי בהיטל השבחה, יש גם נסיבות משמעותיות לקולא, שוב אנחנו בסיטואציה
6 של הסכם שאמסלם חתם עם העירייה, העירייה מכרה את הקרקע וכל ההתחייבויות של אמסלם היו
7 מעוגנות בהסכם. מפנה לסעיף 178 לכתב האישום שהיועצת המשפטית הפנימית של העירייה ביקשה
8 לבדוק את הסכם המכירה עם אמסלם כדי לבחון היטל השבחה וחיובי.
9 אותו רחמני שעמד על היטל השבחה, נכתב בסעיף 182 בכתב האישום, שעו"ד בר תוך כדי שיחה רמז
10 לו על הקשר בינו לבין אמסלם.
11 לגבי המעורבות הנוספת של בקשות הרישוי, אנחנו מדברים על רשות רישוי הכוללת את ראש העירייה
12 והמהנדסת, לרועי אין זכות הצבעה לגופו של עניין.
13 לגבי פרשת משרד המכירות, אישום ראשון – אציין שכל נושא משרד המכירות היה יוזמה של אמסלם
14 שהציע לגובר העירייה את היוזמה. הודנו אך יש פה מספר נסיבות משמעותיות לקולא. מפנה לסעיף
15 292 לכתב האישום – עסקת חליפין – עסקה שהייתה כדאית גם לעירייה. גם נושא המחלוקת שהיתה
16 לגבי סעיפים 208 לכתב האישום, היא פרשנות של סעיף בהסכם. מי שקיבל את ההכרעה הוא ראש
17 העיר דב צור. מפנה לכתב האישום עצמו, זה נאמר שם במפורש.
18 אנחנו באישום של ניגוד עניינים והפרת האמונים המוזכרת לצורך העניין כרקע לאותו ניגוד עניינים,
19 גם מערכת היחסים עם גנדי, היא לא מערכת יחסים שאין טענה לגביה, לגבי העובדה שהתפתחה
20 מערכת יחסים עסקית. בוודאי שלא יכולה להיות טענה שמדובר בעו"ד מעולה בתחומו, כך שגינדי
21 לקחו אותו גם לפרויקטים אחרים, לא יכולה להיות טענה לגבי זה. כשלוקחים עו"ד מוביל בתחום.
22 נושא של משא ומתן לרכישת המגרש שהיה בין המגרש בו זכה אמסלם לבין המגרש של הקבלן גינדי,
23 מגרש שהיה בבעלות של חברה שהייתה בפירוק. מבחינת לוחות הזמנים, כל שמוגדר שם הוא לפני
24 שאמסלם זכה. ראש העיר ניצן שלח את רועי למעשה כאינטרס של העירייה שהמגרש האמצעי יגיע
25 לכדי פתרון, או מכירה או בניה. ואני אומרת זאת במסגרת נסיבה לקולא, משום שבלוחות הזמנים יש
26 טיפול של רועי, יש התייחסות לפרק זמן שבו לא ידוע המועד המדויק שבו אמסלם פנה לרועי, מפנה
27 לסעיף 192 לכתב האישום. המאוחר הוא 12/2005, בסיטואציה שאנחנו בדיון לעונש, צריך לקחת את
28 הפרשנות המקלה עם הנאשם כך שהפגישות שהן פגישות במעורבות הן פגישות שמ-12/05 והן שתי
29 פגישות בלבד.
30 נסיבה נוספת לקולא, אותם מגעים לגבי מכירת אותו מגרש אמצעי לא הבשילו כלל ואין נזק שנגרם.
31 אישום שני – פרשת מתחם צוריאל, האישום הזה מקל באופן משמעותי בשני מובנים, האחד – רועי
32 בר לא מייצג את אמסלם במתחם צוריאל, אלא עו"ד כספי, ניגוד עניינים בעל משמעות ועוצמה פחותה



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 יותר. נסיבה נוספת לקולא, היא שגם מבחינת אמסלם כשהוא דן עם העירייה בנושא מחלוקות
2 במתחם צוריאל, הוא לא מייצג רק את אמסלם למעשה הוא מייצג את כל היזמים במתחם, הוא
3 מתפקד כסגן יו"ר התאחדות הקבלנים.
4 בנוסף, משמעותי לקולא, כל הסיפור של אישום 2, יש עוד עניינים קטנים שהם בשוליים ולא אדון
5 בהם, אך הסיפור של מתחם צוריאל הגיע לכך שהיו מחלוקות בין יזמים לעירייה על היטל השבחה
6 והיטל פיתוח תכניות, היו מחלוקות על אישומים אלה שהסתיימו בהסדר פשרה עם היזמים.
7 בנושא היטלי הפיתוח לפי כתב האישום עצמו, סעיף 248 ו', ו-248 ז' – רועי בר מחזיק בעמדה מנוגדת
8 לעמדה של אמסלם. אמסלם רצה להפחית את אותם תשלומי פיתוח ואגרות ונכתב במפורש בכתב
9 האישום שרועי בר הביע עמדה מנוגדת. גם אחרי שניתנה הוראה על ראש העיר צור להגיע לפתרון
10 שיקל על הקבלנים, רועי בר לא מצא פתרון. מה שהיה פה זה שעו"ד בר שעמד על עמדתו שאין להקל
11 עמם, רק בשל שינוי הפסיקתי שארע, גם הוא נכתב בכתב האישום סעיף 258 – אותו פסק דין של
12 דירות יוקרה. פסק דין שבימ"ש עליון ביטל בו את הפרקטיקה של חיוב התרי פיתוח מכוח ההסכם.
13 עו"ד בר היה בעמדה שלא רצתה להיטיב עם הקבלנים.
14 לגבי גובה היטלי השבחה, גם כאן התעוררה מחלוקת, אמסלם רצה להפחיתם. סעיף ד' לכתב האישום
15 – נכתב שלטובת אמסלם הייתה שומה מכרעת נמוכה באופן ניכר.
16 ז"א שאנחנו בסיטואציה שלעירייה הייתה שומה מכרעת נגד עמדתה.
17 יש נסיבות לקולא, אמנם היוזמה ליצור את הסדר הפשרה הזה הייתה של רועי בר והתקבלה על ידי
18 העירייה, אך אנו בנסיבות שהסדר הפשרה הזה היה כדאי לאמסלם וגם לעירייה. אנחנו כמובן בהפרת
19 אמונים ללא מרמה.
20 אישום שלישי- אישום של הפרת אמונים בלבד, גם פה חלוף הזמן כפי שאמרתי, הנושא שלו הוא כמעט
21 פיטורין של עו"ד בר מתפקידו, מה שהוביל לכך והודנו בכך שנאסר על רועי לטפל בנושאים הקשורים
22 לתכנון המתחם המטרופוליני, בשל קרקעות שהיו של בני משפחתה של אשתו של רועי, כמו רבים
23 אחרים בשטח, זה מתחם של 7 אלף דונם. על רקע זה האישום השלישי עוסק באירוע בודד, של ישיבה
24 אחת מ 11/2010 ששרית דנה המשנה ליועמ"ש בתחום האזרחי, זימנה לצורך פרשנות – כפי שמוזכר
25 בסעיף 280 לכתב האישום, ניגוד העניינים מתבטא בכך שעו"ד בר תמך בעמדת עו"ד דנה. בהקשר זה
26 יש לציין שגם ההשתלשלות שהייתה הכמעט פיטורין, אמנם בשנת 2004, אך גם ההתחייבות ניתנה
27 בזמנו מול עו"ד דנה, סעיפים 49-50 לכתב האישום.
28 אחת הנסיבות הכי משמעותיות לקולא, זה שעל אף שנאסר על רועי לעסוק בעניינו תכנון המתחם
29 המטרופוליני, בתוך התקופה ב-2008, היו שני גלים של תביעות, של בעלי קרקעות, תביעות פיצויים,
30 גל אחד על עצם העובדה שהייעוד של הקרקע הוא נופש ותיירות ובעלי הקרקע איבדו את החלום של
31 קרקע למגורים והגישו תביעות בגובה של למעלה ממילארד ₪ כנגד העירייה. גל שני של תביעות הוא
32 בגין הפקעה בעקבות כביש 431, מדובר על 350 תביעות פיצויים בשווי של מיליוני שקלים. רועי בר



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 מייצג את העירייה, העירייה ביקשה שהיא ייצג אותה בתביעות אלה, בשני הגלים, נגד התובעים, נגד
2 בעלי הקרקעות ומגיע באמת לתוצאות מדהימות. בספור של הגל הראשון מדובר על ניצחון של
3 העירייה שהיא צריכה לשלם – 0. ובגל השני מדובר על סיטואציה שמגובה תביעות של 560 מיליון
4 העירייה צריכה לשלם 40 מיליון בלבד, מנצחת. בהמשך מכילים על זה חלוקה בין מע"צ לבין העירייה
5 וזה גם בטיפולו של רועי. העירייה בסופם ושל יום משלמת 8 מיליון ש"ח בלבד. כשעירייה אחרת, כמו
6 פתח תקווה נדרשה לתשלומים גבוהים מאוד. אני מציינת זאת משום שבאותה תקופה רועי מייצג את
7 האינטרס של העירייה נגד בעלי הקרקעות ונגד בני המשפחה של אשתו כמובן.
8 נסיבה נוספת לקולא זה כשרועי משתתף באותה ישיבה בודדת אצל עו"ד דנה, אין טענה כלפי העמדה
9 המשפטית שלו, גם לא יכולה להיות טענה כזו, משום שהוא כבר נחשף בעבר לעמדה של עו"ד דנה. כך
10 שכשהוא תומך בעמדה שלה בשנת 2010, הוא עושה כן משום שהוא גם ער לכך שהיא כבר בשנת 2000
11 הגיעה את אותה עמדה. גם המאשימה עצמה מסכימה שבוודאי ובוודאי ההחלטה התכנונית
12 שהתקבלה בישיבה זו לא הונחתה על ידו ולא הייתה בסמכותו. כל שמיוחס לו זה שהוא תמך בעמדת
13 עו"ד דנה.
14 אישום רביעי - היות רועי יועץ משפטי בעיריית רחובות בפרויקט ספציפי. כשאנחנו בסיטואציה של
15 ניגוד עניינים משום שהגיס של רועי והדוד של אשתו של רועי היו חלק מהיזמים בפרויקט. בכל מקרה
16 ובוודאי אנו מדברים על קבוצת יצחקי, רועי לא מייצג קבוצה זו. עומדות לרועי כמה נסיבות לקולא
17 בפרויקט הזה, נסיבה משמעותית לקולא היא שמי שנותן את הטון זה לא רועי בר, הוא לא האדם שעל
18 פיו ישק דבר, כל נושא שינוי התב"א בפרויקט המושבה הוא בסיטואציה שהקרקע שווקה מלכתחילה
19 לקבוצת פפסאדו. רק בשלב שני ב 8/11 קבוצת יצחקי זוכה במכרז. לפי כתב האישום עצמו כל
20 המוערבים של שינוי התב"א, סעיף 302,303,322 - מפנה.
21 סעיף 302 – מדבר על כך שנציגי רחובות היו תמימי דעים שנדרש לתקן את התב"א.
22 303- על דעת הגורמים הרלוונטיים בעירייה.
23 יש לנו גם את שינוי התב"א ומתווה דיור בר השגה כאינטרס משותף. הנושא של פיצול הסמכויות שגם
24 הוא מוזכר בכתב האישום כמיוחס לרועי במישור ניגוד עניינים שהתב"א החדשה תאושר בוועדה
25 מקומית ולאחר מכן בוועדה מחוזית, צריך להזכיר לקולא שמתווה של פיצול סמכויות, עלה עוד לפני
26 שקבוצת יצחקי נכנסה לתמונה.
27 לא אעבור על אלמנטים נוספים לקולא, חשוב להזכיר בהקשר זה, לימים ב 8/15 ניתן פסק דין של כב'
28 השופט שימן, עתירה עת"מ 56178-09-14 חצרות המושבה נ' וועדת ערר מחוזית. בגלל החקירה עיכבו
29 את הפרויקט. בסופו של יום מה שעולה מפסק הדין זה שלא היה פסול בהתנהלות וניגוד העניינים לא
30 השפיע על קבלת החלטות בפרויקט הזה ובית המשפט קובע במפורש בעמוד 27 לפסק הדין שהתכנית
31 ראויה, נכונה וטובה גם היום לאחר שנודעו החשדות בפלילים. התכנית נשלחה בהמשך לבדיקה של
32 משרד הפנים. גם פיצול הסמכויות אושר בסופו של יום וגם התכנית עצמה.



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 בעניין זה נגיש לבית המשפט טבלת ענישה, הפרדנו בין מקרים שלא מדובר באדם שהוא בראש
2 הפירמידה ובאדם שבראש הפירמידה.
3 אצטרף לדברי חברי שלא חייבים לדון לפי מתווה של תיקון 113, במקרה זה אנו סבורים שההסדר
4 אפילו חורג לחומרא ומשקף מגמת החמרה. אני אומרת זאת משום שנסיבות ביצוע העבירה הן כאלה
5 שבמקרים דומים המתחמים היו בין של"צ בעבודות שירות, בעניין סיני וגלבוע, לבין מקרים של
6 עבודות שירות כמו מקרה של פקיד השומה אביטה. וגם אירוע דומה של מהנדס עיריית זנסנברג
7 שהסתיים בשל"צ. מי שהיה מהנדס עירייה בפועל והואשם ב – 4 אישומים. יש דמיון.
8 מפנה לעניין אותה פקידת שומה, הגב' וירניק שפעלה בניגוד עניינים מול מאהב שלה בארבעה מקרים
9 שונים ונדונה ל – 6 חודשי עבודות שירות.
10 הפנינו למקרה של יצחק כהן ששימש סגן בכיר לחשב במשרד האוצר, כדי להראות שבנסיבות ביצוע
11 עבירה דומות לעניינינו, אלה שיקולים תומכים בקבלת ההסדר. הוספתי שעניינינו אף החמיר.
12 עשינו אבחנה בין עניין לחמני ודני דנקנר ואנחנו בהחלט רואים אבחון משמעותי הן במובן של המעמד
13 והסמכות והן בעובדה שבשני עניינים אלה מדובר באינטרס אישי של ממש, וגם אמירות קשות
14 שנאמרו בהקשר של שימוש במעמד של ראש עיר. זה חלק ממה שעמד לנגד עינינו גם באבחון כאן.
15
16 נסיבות אישיות – הגשנו אסופת מכתבים, לקוחות, קולגות, אנשי עיריית ראש"צ שמיזמתם פנו,
17 חברי עיריית רחובות, ראש עיריית רחובות בדימוס, אנשים רצו לבוא ולהעיד לשבחו של רועי בר.
18 היום רועי בן 56, 2 ילדים, נשוי להדר. נתייחס בקצרה לכך שהוא באמת למשפחה מאוד ערכית
19 ושורשית. יש באסופה שלו מכתב המתייחס למשפחה, להורים האיכותיים והערכיים שהובילו את
20 המשפחה בדרך ישרה, אהבת הארץ ואהבת אדם. רועי בוגר גימנסיה ראלית, הייתה לו עשייה
21 ציבורית כבר כנער. התגייס לקורס טייס בשנת 79, במהלך אמון נפצע והורד לו פרופיל, הוא נאבק כדי
22 לשרת בקרבי, שרת ביחידה מוטסת. יחידה שהשתתפה בכל מבצע משמעותי שהיה בזמנו ולא ארחיב
23 בעניין זה. גם שרת שירות מילואים בתנאי קבע באופן תדיר כל שנה עד הפרישה שלו ממילואים, הוגשו
24 תעודות בעניין. הוא למד בבר אילן משפטים והיה אסיסטנט של יהושוע ויסמן במשך 3 שנים.
25 החל לעבוד אצל אביו, לאחר מכן התמחה שנתיים אצל מיכה כספי, כשאביו פרש ממשרד טויסטר
26 והקים משרד עצמאי, ביקש מרועי להצטרף אליו, רועי משנת 1988 החל לעבוד עם אביו. כשאביו חלה
27 בסרטן רועי לקח את ניהול המשרד על כתפיו ונאלץ להפסיק את לימודי התואר השני. לקח על עצמו
28 את הטיפול בעיריית ראש"צ, אביו טיפל בעירייה משנת 1961, רועי המשיך את דרכו.
29 יש לא מעט הצלחות בפיתוח העיר שהייתה לו מעורבות אדירה לגביהם. מערב העיר למשל- היו שם
30 דיונות של חולות, 1500 דונם שלא ידעו איך לפתח אותן עם כל הבירוקרטיה הכרוכה הפיתוח, רועי
31 יזם הסכם גג שיאפשר שהוצאות הפיתוח יגולגלו ליזמים וחסך סרבול ובירוקרטיה מה שאפשר את
32 הפיתוח של העירייה המשקיעה כספים בפיתוח זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 מפנה למכתבו של עו"ד חנניה גנשטיין – מצטטת.
2 מפנה למכתבים של סמנכ"ל תפעול בעירייה שמדבר על כך, על תרומתו של רועי להקמת מפעלים
3 ומוסדות נוספים בעיר.
4 אומר בעניין זה שבאמת רועי זה מורשת של שנים של אביו, מפעל חיים של אביו, ייצוג של עיריית
5 ראש"צ. ניתן לראות בכל המכתבים את תיאור המסירות של רועי לעיר.
6 מעבר למה שהעיד עו"ד טומשין כאן, גם עו"ד זוהר שרועי היה מאמן שלו, מתאר איך רועי דאג
7 לתושבים וניסה למצוא פתרון משפטי נכון, דרך למה מותר ומה אפשר לעשות ולא כדי לתקוע מקלות
8 בגלגלים. מצטטת ממכתב קולגה, עו"ד אלימלך פלג המדבר על העבודה המשותפת שלו עם בר,
9 נאמנות ולויאליות ותחושת שליחות בה נתקל אצל רועי. דברים דומים מתאר טובי גרש, שמאי
10 מקרקעין, המתאר את רועי כמי שתמיד התמיד בייעוץ לויאלי עבור העירייה, ייעוץ שהביא תמיד
11 לרווח לעירייה. מרחיב בעניין זה עד כמה הוא חסך כספים לעירייה, יושרה מקצועית ונאמנות לעיריית
12 ראש"צ. חלק מזה באה לידי ביטוי, מומחיות של רועי, נושא הפרצלציות, נושא הרישום בעניין זה.
13 רועי מומחה גדול בתחום זה וגרם לכך שבסופו של יום ראשון לציון היא עיר שאין בה דונם של דירה
14 שלא רשומה בטאבו. הוא פעל בנושא זה. זה עולה ממכתבי האופי שהוגשו.
15 עו"ד יוסי לשד, קולגה, מתאר את הסדרת הרישום של כל חלקה, דבר הבולט במיוחד.
16 מפנה לתרומה שהייתה לו גם לעיריית רחובות. אצטט ממכתבו של שוקי פורר המדבר על כך שהוא
17 מצא ברועי יועץ נאמן שסייע לו רבות בהגדלת הכנסות העיריה מפיתוח העיר. שהוא לקח במסירות
18 וחריצות תכניות רבות שלא בוצעה בהן פרצלציה והוא הביא לסיומן. הוא מתאר מצבים סבוכים
19 שבזכות מקצועיות של רועי הצליחו להוציא ערמונים מהאש.
20 יש מכתבים רבים על כך שרועי פתר בעיות, לדוגמה בחורה שמספרת שבמשך 7 שנים הייתה מסובכת
21 עם המנהל והוא סייע להגיע להסדרים. יש רוכשי דירות כשקבלן פשט רגל, רועי סייע להם להסדיר
22 את ענייניהם.
23 מחוץ לכך יש לרועי עשייה ציבורית משמעותית, מעבר לוועדות מומחים, לא רק בתחום תכנון ובניה
24 אך בעיקר. פרט על כך מי שהיה מנכ"ל שר המשפטים, המטרה של הוועדה הייתה לאתר חסמים
25 בתחום, הוא התנדב שם 7 שנים בוועדה. גם התנדב כחבר בצוות המחקר בתחום של מרשם מקרקעין
26 תלת מימדי, הגשנו את זה גם. במשך שנתיים הוא עסק באמת בניסיון לדון בתיאוריות וסוגיות
27 מקצועיות של איך המדינה תרשום שטחים תת קרקעיים. הקדיש הרבה מזמנו לכך.
28 גם בתחום של ההרצאות הוא מרצה מעל 20 שנה גם בלשכת המודדים, מעידים עליו שהוא מרצה
29 משובח וידען גדול, גם במשרדי הממשלה, משרד המשפטים, אוניברסיטת בר אילם, לשכת עורכי הדין
30 ועוד.
31 יש פה גם הרבה מאוד פעילות פילנתרופית לשמה. הגשתי הכל. הוא תרם להרבה מאוד גופים, בין אם
32 זה למרכז לילדים בסיכון, למרכז רפואי רבין, יחידה להריון בסיכון גבוה, עמותת פתחון לב ועוד.



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 הוא גם ניצל את המומחיות שלו לסייע לארגוני צדקה, לדוגמא ישיבה בבני ברק, ישיבה שאביו החל
2 לייצגה בהתנדבות, רועי ניהל עבורם מאבק משפטי של 7 שנים כדי לפתוח בית כנסת לספרדים
3 בישיבה. המשיך פעילות בוועד למען השוטר, פעילות שהמשיך בעקבות אביו. לצערו הפעילות הזו
4 נפסקה לאחרונה. כל השנים רועי ואביו היו יו"ר הוועד.
5 גם יד שרה, כשאביו של רועי חלה והם נחשפו לסיוע של גוף זה, הוא באמת סייע להם גם להשיג מקום
6 גדול יותר והביא תורמים. אמו גם התנדבה בארגון. גם עמותת מילבי.
7 סיפור אחד שעולה ולצד לא התאפשר לי להביא את העדה אך הגשתי את המכתב, זה מנכ"לית
8 עמותת צימאון, שמלווה סטודנטית במצב סוציו אקונומי קשה ומסייעת במענה לצרכיהם בלימודים,
9 רועי והדר ליוו את העמותה, ליוו סטודנטית צעירה בשם שירי שהייתה חסרת כל, הוא עזר לה בתמיכה
10 אישית, לוגיסטית ומקצועית. היום היא בארה"ב וסיימה לימודים בהצלחה.
11 מפנה למכתב של מנכ"לית העמותה – מצטטת.
12 באמת העשייה שלו רחבה. זה חשוב כשבאים לדון אדם.
13 בהתייחס למצב המשפחתי אוסיף, מעבר לפטירת האב, אמו של רועי שהייתה בעצמה אשת חינוך
14 נערצת, נפטרה לפני 4 שנים כשהיא בת 73. באמת רועי היה בן מסור, ליווה אותה בימיה הקשים. אני
15 לא ארחיב עוד על האישיות של רועי אבל כן אעיד מתוך המכתבים שכולם מתארים אותו כאדם
16 שמעבר לחבר אמת, אדם נהדר, מדברים על הנתינה ושתמיד אפשר לסמוך עליו ומספרים סיפורים
17 אישיים של נתינה והכל בצניעות וענווה ובלי לרצות לקבל על כך תמורה. הוא גם איש משפחה נהדר,
18 יש לו 2 בנים, אחד בן 23, ואחד בן 16. המכתבים מתארים עד כמה הוא אב נהדר ואיש משפחה מסור.
19 למרות מצבו הכלכלי שהוא טוב, הוא אדם שנותר צנוע וענו ואין בו תאוות בצע. מעבר למקצוען
20 ומשפטן גדול.
21 לעניין הנזקים הרבים שנגרמו, דיברנו על חלוף הזמן גם מהאירועים עצמם אבל גם החקירה שהייתה
22 ארוכה מאוד, דיברתי על שתי הפאזות של החקירה. צריך להבין שגם נגרם נזק למשרד. המשרד קטן
23 למעשה במחצית. כך שהיה פה פרשה שבהחלט קלקלה את החיים, בוודאי עבור אדם שעמל וכל שיש
24 לו בחייו הוא שמו הטוב והמוניטין המקצועי שלו. גם הפגיעה התקשורתית, פרסומים בפרשה, גם זה
25 גורם לצער ומבוכה.
26 במילה אחת אומר שהקנס – הסכמנו לקנס שהוא חסר תקדים בהרבה מובנים ובין היתר סכום באמת
27 לא מבוטל באמת, אני חושבת שהמאסר והקנס הם מבטאים את לקיחת האחריות ובאמת את הרצון
28 לשים את הפרשה הזו מאחוריו.
29 אני כן רוצה להפנות גם למכתב של חברת ילדות שלו, שמתארת במכתב שלה שהיא התרשמה מלקיחת
30 האחריות שלו על מעשיו, לעניות דעתה היא מלאה ועמוקה, מדברת על כישלוננו המר לצד כאב נוכח
31 המחיר הכבד שהוא משלם על מעשיו – מפנה ומצטטת. (מכתבה של מירי רגב).



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1 דיבר חברי על עבירת הפרת האמונים, עבירה שבאמת היא לא עבירה של שחור או לבן, אלא עבירה
2 של גוונים. אני חושבת שבנסיבות אלה ולאור הדברים שהראיתי על האישיות של רוני בר, לא אישיות
3 שדבק בה פגם מוסרי. בנסיבות ביצוע העבירה, נסיבות אישיות וחלוף הזמן ונזקים שנגרמו פה, צריך
4 לכבד את ההסדר וכך נבקש.
5 שני עניינים פרוצדוראליים, בדקנו מתי יש וועדה למינוי מוקדים ומסתבר לנו שזה רק ב 28.4.17 אז
6 בעניין זה נבקש את התחלת ביצוע העונש ב- 15.5.17.
7 ביקשנו הסרת עיקול בהסכמה.

8
9 בית המשפט: ניתנה החלטה בבקשה זו.

הנאשם:

12 בגלל שאני מתרגש כתבתי את הדברים כדי לומר כפי שאני חושב אותם.
13 בית המשפט, אני עומד בפני בית המשפט לאחר שהודיתי בעבירה של הפרת אמונים. אני מודה ומורשע
14 בעבירות פליליות של הפרת אמונים. חשוב לי להדגיש בתחילת הדברים שלרגע אחד לא חשבתי ולא
15 הרגשתי שמה שעשיתי הוא עבירה פלילית, אחרת לא הייתי עושה זאת מעולם. לקחתי אחיות על
16 מעשי ואני מודה בהם, אני מצטער ומתחרט עליהם.
17 30 שנה אני עו"ד, המשכתי את מפעלו של אבי המנוח שהיה עו"ד 30 שנה לפני ונפטר מדמי ימיו בהיותי
18 בן 30. 30 שנה של עבודה קשה ומסורה, 12 עד 18 שעות ביום שבהם זכיתי למעמד בשל מקצועי
19 מהשורה הראשונה. כל אלו התרסקו עם פתיחת החקירה. שמי הטוב שהיה ללא רבב אבד לי. לעו"ד
20 אין דבר זולת שמו הטוב, כל אלה אינם עוד. המשרד שנושא עד היום את שמו של אבי המנוח, הוכה
21 קשות והצטמצם למחצית. מפעל חיי, עיריית ראש"צ אותה ייצג אבי מיום הולדתי ב 61, אותה
22 המשכתי לשרת בנאמנות אבד לי. הוכיתי קשות בהליך החקירה הממושך עצמו והן בהליכים
23 משפטיים הצפויים לי. כל אלה, הם כאין וכאפס לעומת כאבי העצום שאני נושא בליבי.
24 אני שפעלתי להנחות להיות אנשי מוסר וחוק, עברתי עבירות של הפרת אמונים. זה צורב בליבי בקומי
25 בבוקר, זה הולך איתי בטיול עם הכלבה, בפגישות עם אנשים ובלכתי לישון בלילה עם עצמי. הכאב
26 והחרפה מונעים ממני להשתתף בטקסים או אירועים חברתיים אליהם אני מוזמן. אות קין חרוט על
27 מצחי, כך אני מרגיש. משפחתי, אשתי, ילדי סובלים מזה 3 שנים. ממצער מתוקשר ועד עשרות ימי
28 חקירה רצופים של 12 שעות ויותר. אני נוטל היום אחריות מלאה על מעשיי תוך הבעת צער וחרטה.
29 בחרתי שלא להיאבק על העונש המגיע לי ולקבל על עצמי דין מאסר בפועל, זה מחיר שעלי לשלם על
30 חטאי, אקבלו בהכנעה. אני שכל חיי פעלתי על מנת לעזור לאנשים בכוחות שהיו לי, מבקש מבית
31 המשפט הנכבד לכבד את הסדר הטיעון, לאפשר לי לרצות את עונשי ולהמשיך בחיי. מודה אני לבית
32 המשפט.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

28 מרץ 2017

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

1
2
3
4
5
6
7
8
9

החלטה

נדחה למתן גזר דין ליום 26.4.2017 בשעה 15:00.

ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ז, 28/03/2017 במעמד הנוכחים.

עינת רון, שופטת - נשיאה

10
11
12
13
14

הוקלד על ידי איילה דויטש



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רועי בר

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד בן שמואל יוחאי, עו"ד רואי כחלון ועו"ד ניר וינטראוב
ב"כ הנאשם, עו"ד איריס ניב סבג ועו"ד ליבאי
הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הורשע בכתב אישום עב כרס המייחס לו ארבעה פרטי אישום אשר תמציתם תובא להלן.

בחלק הכללי של כתב האישום תואר הנאשם כעורך דין, שעמד בראש משרד עורכי דין מוביל בישראל בתחום התכנון והבנייה ובשל מומחיותו בתחום זה הועסק הנאשם כיועץ משפטי חיצוני של עיריות שונות בארץ והעיקריות שבהן עיריית ראשון לציון ועיריית רחובות. במסגרת עבודתו זו זכה הנאשם למוניטין רב וכן לאמון מראשי העיריות ומחברי עיריה בכירים. בכתב האישום פורט בהרחבה הרקע למעשים, לרבות עיקרי חוק התכנון והבניה, מוסדות התכנון והבניה, הליך הבקשה לקבלת היתר, מנגנון היטל השבחה ועוד.

עמוד 1 מתוך 20





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

כן צויין נושא ניגוד האינטרסים, דהיינו, סעיף 47 לחוק התכנון והבניה קובע כי על חבר וועדת תכנון שיש לו ניגוד עניינים אישי בנוגע לענין מסויים שנדון בוועדה, להודיע על כך בכתב ליו"ר הוועדה ונאסר עליו לקחת חלק בדיון בענין זה. סעיף 47 לחוק קובע כי עובד הוועדה, להבדיל מחבר הוועדה, שיש לו ניגוד עניינים אישי ומעת שהדבר הובא לידיעתו, חייב לדווח על כך ליו"ר הוועדה ולהימנע מכל מעורבות בכל ענין העומד לטיפול בוועדה ונקבע כי לא יהיה נוכח בדיון הוועדה בענין זה.

משרדו של הנאשם עסק ביעוץ משפטי לעיריית ראשון לציון החל משנת 1988 ואילך מכוח חוזה שתוקפו הוארך מעת לעת. הנאשם ושותפיו היו אחראים על מתן ייעוץ משפטי בתחומי הליבה של העירייה ומתן ייעוץ להפעלת סמכויותיה בענייני תכנון ובניה, מקרקעין, מכרזים, מיסוי והיטלים ועוד. המשרד והנאשם בפרט היו גם היועצים המשפטיים של הוועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון והמשרד ייעץ אף לחברה הכלכלית של ראשון לציון.

בדרך דומה עסקו הנאשם ומשרדו ביעוץ משפטי לעיריית רחובות.

מתוקף תפקידיו אלה, כמתואר לעיל, היו הנאשם ומשרדו עובדי ציבור כהגדרתם בסעיף 34כ"ד לחוק העונשין, בפקודת העיריות ובחוק הרשויות המקומיות.

במהלך שנת 2004 ותחילת שנת 2005 ערך מבקר המדינה ביקרות בעיריית ראשון לציון ובממצאי הביקורת העיר לעירייה נוכח העובדה שלקרובי משפחתו של היועץ המשפטי – הנאשם יש ענין בשינוי תוכנית מתאר, החלה על שטח הגובל בשטח שבבעלות קרובי משפחתה של רעייתו, ובעיכוב ביצועה של התכנית והיה על העירייה להימנע מלהטיל עליו את הטיפול בתכנית זו ועליו היה לסרב לטפל בה.

במהלך שנת 2004 הגיע לראש עיריית ראשון לציון דאז, מאיר ניצן מידע לפיו טיפל הנאשם בנושא תכנון שטחי הנופש המטרופוליני בדרום ראשון לציון, כאשר בני משפחתו היו בעלים של קרקעות במתחם זה.

ראש העירייה פנה אל עו"ד ויינרוט וביקש חוות דעתו בנושא זה.

עו"ד ויינרוט הגיש חוות דעתו לראש העירייה ולפיה פעל הנאשם מתוך ניגוד עניינים מובהק ולכל הפחות היה במעשיו ליקוי חמור וקשה במישור הציבורי.

ראש העירייה, ביקש עקב כך, לפטר את הנאשם מתפקידו כיועץ המשפטי של העירייה. ראש העירייה נפגש עם הנאשם ואף הגיש לו את מכתב הפיטורים. בו ביום ובתגובה לכך כתב הנאשם מכתב לראש העירייה, בו אישר כי לאור העובדה כי רעייתו ומשפחתה רכשו קרקעות במתחם המטרופוליני, אין זה ראוי שימשיך לטפל בתכנית המתחם והתחייב שלא להיות מעורב בענייני



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19988-02-17 מדינת ישראל נ' בר

תכנון המתחם, כל עוד מחזיקה המשפחה בקרקעות באזור. הוא העביר את הטיפול בתחום זה ליועצת המשפטית של העירייה.

חברי מועצת העיר פנו אל היועצת המשפטית דאז של משרד הפנים בענין זה והיא קיבלה את טענתו של הנאשם כי לא ידע על זכויות בני משפחתו ורעייתו במתחם האמור ומשעה שהדבר נודע לו הפסיק את טיפולו במתחם זה וכן קיבלה את התחייבותו שלא לעסוק במתחם זה בעתיד. לפיכך, כך קבעה, אין עוד בסיס לעובדתי למסקנה כי יש עבירה פלילית במעשיו, או כי נפל בהם גסם חמור וכי הנאשם יוכל להמשיך בתפקידו כיועץ משפטי חיצוני של העירייה. סמוך לאחר מכן, שוחח הנאשם עם ראש העירייה, אשר אסר עליו לטפל בנושאים הקשורים במתחם האמור ובנושאים הקשורים בקרקעות של משפחתו.

פרט אישום ראשון – פרשת WHITE

ראש עיריית ראשון לציון, מאיר ניצן, יזם נוהג לפיו וועדת המשנה של העיר התכנסה מעת לעת על מנת לדון באופן עקרוני בבקשות לא רשמיות של קבלנים ויזמים להקלות בנייה. המטרה של ההתכנסות היתה לבדוק את התכנות העקרונית לאישור הקלות, עוד טרם הגישו הקבלנים או היזמים בקשה רשמית להיתר הבנייה ולהקלה, כפי שמחייב חוק התכנון והבנייה. הדיון נועד לשקף למבקשים את סיכויי ההצלחה לאישור ההקלה העתידי, את עמדתה של הוועדה המקומית ובחינת מתנגדים פוטנציאליים לבקשה. בשל שמדובר בדיון עקרוני בלבד, לא חייבה וועדת המשנה את המבקש להגיש את מסמכי הבקשה (גרמושקה) להיתר ולהקלה כנדרש בחוק. יחד עם זאת לא היה בדיון העקרוני כדי לפטור את המבקש מהגשת המסמכים האמורים ולנהוג כנדרש בחוק.

במהלך שנת 2004 תכנן ראש מחלקת נכסים של עיריית ראשון לציון, בסיוע הנאשם בתפקידו כיועץ משפטי של העירייה, ובאישור ראש העירייה, למכור באמצעות מכרז פומבי שטח מקרקעין וזכויות במגרש 10 שהוא מגרש בבעלות העירייה ברחוב גולדה מאיר. ראש מחלקת הנכסים והנאשם ביקשו למכור מגרש זה עם זכויות מלאות, כך שהזוכה במכרז יוכל לבנות תוספת של 7 יחידות דיור וקומה נוספת מעבר לקבוע בתב"ע, למרות האיסור המפורש לאשר תוספת יחידות דיור מעבר ל-200 יחידות בשלושת המגרשים באזור זה.

השניים פעלו להביא את הבקשה להקלה של 7 יחידות הדיור לדיון עקרוני בפני וועדת המשנה ופעלו על פי הנוהל לעשות כן וכמפורט בכתב האישום. במסגרת הליך זה כתב הנאשם חוות דעת משפטית ובה קבע כי על פי פרשנות שלו לפסיקה, אין מניעה חוקית לאשר הקלה זו של 7 יחידות הדיור, על אף האיסור המפורש בתב"ע.

עמוד 3 מתוך 20



על סמך חוות דעת זו התקיימה ישיבת המשנה ודיון עקרוני בבקשת העירייה להקלה של 7 יחידות דיור.

הבקשה אושרה באופן עקרוני על ידי וועדת המשנה ועלתה לדיון גם במליאת הוועדה המקומית. לאחר שבמליאת הוועדה נשמעו ההתנגדויות ונדחו, אושרה החלטה זו גם במליאת הוועדה.

בעקבות כך פורסם מכרז לרכישת הזכויות במגרש 10 לבניית 77 יחידות דיור, חלף 70 יחידות דיור. הנאשם ומשרדו ליוו כיועצים המשפטיים החיצוניים של העירייה את הליך המכרז, לרבות ניסוח מסמכי המכרז, דברי ההסבר, עריכת החוזים עם הזוכה, ייצוג הצדדים ברישום הזכויות ועוד. במכרז הוצע למשתתפים כאמור, לרכוש זכויות בניה ל-77 יחידות דיור וכן הוספו תנאים לפיהם הזוכה במכרז הוא שישלם את שכר הטרחה של הנאשם בגין ייצוג הצדדים בהליך רכישת הקרקע ורישום הזכויות בסך של 1.5% משווי עיסקת המקרקעין.

מועצת העיר אישרה את המלצת וועדת המכרזים וחברת אלמוג היא שזכתה במכרז זה והסכם פיתוח נחתם עם העירייה בהמשך לכך. במסמכי המכרז נקבע כי אמסלם, בעליה של חברת אלמוג, ישלם לנאשם שכר טרחה בסכום של 330,000 ₪.

לאחר החתימה על החוזים החלו אמסלם ואלמוג לפעול על מנת לממש את זכיותם ולהתחיל לבנות את הפרוייקט.

הגם שלאמסלם לא היתה כל הכרות אישית עם הנאשם, הוא ידע על תפקידו בעירייה ועל מידת השפעתו בוועדותיה וידע שתהיה לו מעורבות בבקשותיו לקבלת היתרים והקלות בניה ובאשר לתשלומי כספיים שונים הקשורים בפרוייקט.

לאחר זכייתו במכרז, נפגש אמסלם עם הנאשם במשרדו של הנאשם והציע לו להעניק לו ולמשרדו את הזכות לייצג אותו באופן פרטי ובלעדי במכירת הדירות בפרוייקט, כאשר שכר טרחתו יהיה 1.5% משווי הדירות בפרוייקט וישולם על ידי הרוכשים.

בתמורה לכך ציפה אמסלם כי הנאשם, מתוקף תפקידו כיועץ משפטי חיצוני של העירייה, יפתור עבורו מחלוקות מול העירייה, יסייע בקידום בקשות מול העירייה, יקדם את האינטרסים האישיים והכלכליים שלו בפרוייקט וישפיע על החלטות שיתקבלו בעניינו ובענין חברתו במשרדי העירייה בוועדות לתכנון ובניה.

שווי שכר הטרחה עבור העבודה והטיפול הכרוכים במכירת הדירות עד לרישומן על שם הדיירים שהרוויח משרדו של הנאשם מהצעתו של אמסלם הסתכם בכ-2 מיליון ₪.

עמוד 4 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ואכן, כפי שיפורט להלן ועד למכירת כל הדירות בפרוייקט פנו אמסלם ואנשיו מספר פעמים לנאשם, על מנת שינצל את מעמדו ותפקידו, כדי לקדם אינטרסים שלהם והוא אכן עשה כן.

על מנת שראש העיריה לא ימנע ממנו לטפל בעיריה בעניינו של הפרוייקט האמור, נמנע הנאשם מלדווח לו, או לבכירי העיריה על ניגוד העניינים בו הוא מצוי וכי הוא מייצג את מכירת הדירות עבור אמסלם וחברתו. הוא נמנע מלדווח להם אודות מעורבותו הפרטית בפרוייקט זה, הגם שהיה עליו לעשות כן על פי חוק.

חברת דימרי זכתה במכרז על קרקע של אחד המגרשים הסמוכים. אמסלם הציע לדימרי לרכוש במשותף את המגרש השלישי במתחם זה ממפרכי החברה שרכשה אותו, על מנת להפוך את המתחם למתחם בנייה יוקרתית בבעלות משותפת של חברת אלמוג וחברת דימרי. לאחר שהנאשם כבר החל לייצג את אמסלם, פנה אליו אמסלם וביקש מנו כי ייצג אותו גם במו"מ מול דימרי, על מנת לקדם את רכישת המגרש השלישי.

במקביל, ראש העיריה, מאיר ניצן, שהיה מעוניין בבניית שלושת המבנים על שלושת המגרשים בו זמנית ובמקביל, ביקש מהנאשם, כחלק מתפקידו כיועץ המשפטי של העיריה, להוביל ישיבות משותפות של שלושת הבעלים של המגרשים האמורים, במטרה להשפיע על הבעלים השלישי לבנות על המגרש שבבעלותו או למכור אותו לבעלי המגרשים האחרים (אלמוג ודימרי). בהמשך לבקשתו של ראש העיריה, פעל הנאשם במסגרת תפקידו במסר ישיבות משותפות וזאת על אף שהוא נענה לבקשתו של אמסלם לייצגו באופן פרטי בנושא זה, וזאת כאשר הוא מצוי בניגוד עניינים ממשי.

הנאשם לא דיווח על כך לראש עיריה ובכך הפר את האמון שנתן בו ראש העיריה וכן את האמון שניתן בו כעובד ציבור וכיועץ משפטי.

אף ראש העיר כינס בעצמו פגישה של כל השלושה, בה נכחו אף הנאשם וגורמים נוספים מהעיריה ולאחר שהבעלים השלישי הביא בפגישה זו את בעיותיו באשר לתחילת הבניה, מינה ראש העיריה את הנאשם, מטעם העיריה, לקדם מו"מ למכירת המגרש השלישי לקבלנים האחרים. הנאשם ואמסלם לא דיווחו לראש העיריה ולאחרים על ההסכם ביניהם ועל כך שהנאשם מצוי בניגוד עניינים ממשי בנושא זה.

לאחר בקשתו זו של ראש העיריה, כינס הנאשם, במסגרת תפקידו זה, את שלושת היזמים ולא חשף בפני נציגי הבעלים השלישי, כי למעשה הוא מייצג את אמסלם ואת האינטרסים שלו במו"מ זה. במהלך הישיבה לחץ הנאשם על מפרכי החברה למכור את המגרש השלישי וזאת בניגוד לרצונם.

עמוד 5 מתוך 20



בית משפט שלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

מתוך אותו ניגוד עניינים משמעותי ובאותו יום לאחר קיומה של פגישה זו, בה כביכול פעל הנאשם מטעמה של העירייה, הוא נפגש בבית קפה עם אמסלם, דימרי ובא כוחו, על מנת לדון בשיתוף העולה בין שתי החברות לרכישת המגרש השלישי והפיכת המתחם לפרוייקט משותף. לאחר כחודש נערכה בין גורמים אלה פגישה נוספת, במהלכה הוצגה טיוטת הסכם ביניהם.

לאחר הדברים האלה התקיימה פגישה נוספת בלשכתו של ראש העירייה, במהלכה שב הנאשם, כביכול כנציג העירייה ולחץ על מפרקי הבעלים של המגרש השלישי למכור אותו לשניים האחרים, מבלי לדווח על ניגוד העניינים החרף בו הוא מצוי וכי הוא מייצג באופן פרטי את אמסלם ואת האינטרסים שלו בעסקה זו.

סוף דבר, לאחר מכן ובשל סכסוך כספי שנתגלע בין אמסלם לדימרי, דחה דימרי את הצעתו של אמסלם והחליט שלא לשתף איתו פעולה ברכישת המגרש השלישי.

לאחר מספר חודשים פנה אמסלם לבעלי חברת גינדי, במטרה שישתפו עימו פעולה בבניית פרוייקט זה ובפרוייקט נוסף בנתניה. הוא הציע לחברת גינדי לרכוש את מחצית זכויותו בפרוייקט זה.

במהלך גיבוש תנאי השותפות בין שתי החברות, הוסכם גם הפעם כי הנאשם הוא שימכור באופן בלעדי את הדירות בפרוייקט, כפי שסיכמו ביניהם אמסלם והנאשם. עו"ד ארגמן ממשרדו של הנאשם, הוא שייצג באופן פרטי את הצדדים וניסח עבורם בקשה לעירייה להעברת מחצית מן הזכויות בפרוייקט לחברת גינדי. לבקשה צורף הסכם השותפות, בו נקבע כי מכירת הדירות תעשה על ידי משרדו של הנאשם. החוזה הופץ לכלל חברי מועצת העיר והפקידות הבכירה בעירייה בסדר היום של ישיבת מועצת העיר, בה אושרה הבקשה.

מערכת היחסים העיסקית בין אמסלם לנאשם התהדקה ואמסלם שכר את שירותיו של הנאשם ומשרדו לשני פרוייקטים נוספים בבאר יעקב וכן לייצוגו בהליך פלילי בשל עבירות בנייה באחד מפרוייקטים אלה.

חברת גינדי אף היא שכרה את שירותיו של הנאשם ומשרדו לייצוג בפרוייקט גדול ברמלה. אמסלם המשיך להעסיק את הנאשם ומשרדו מעת לעת כיועצים משפטיים עד לשנת 2015.

בתקופה שבין אפריל-ספטמבר 2006 התערב הנאשם בהחלטות הנוגעות לבקשת היתר הבניה וההקלה שהגישה חברת אלמוג לעירייה ולוועדת המשנה. הנאשם, בתפקידו כיועץ המשפטי של העירייה, התערב והשפיע על החלטות של הצוות המקצועי של הוועדה, השפיע על החלטות חברי הוועדה לאשר את ההקלה, לתוספת יחידות דיור, בניגוד

עמוד 6 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

להוראות החוק, הסתיר מהם מידע רלבנטי והתעלם מפגמים רבים שנפלו בהליך האישור של ההקלה לתוספת יחידות דיור. התערבותו בהליכי הוועדה הביאה לאמסלם ולחברתו חיסכון בזמן

ותועלת כספית של מאות אלפי שקלים.
הנאשם לא דיווח לחברי הוועדה והצוות המקצועי כי הוא ומשרדו מייצגים באופן פרטי את אמסלם וחברת אלמוג באותו פרויקט שהבקשה בענייניו נידונה בפניהם. לאחר הישיבה שינה הנאשם את פרוטוקול הדיון והוסיף בו הערה, לפיה הוא לא נכח בדיון, במטרה להסתיר את מעורבותו בדיון וועדת המשנה ואת ניגוד העניינים הבולט בו היה מצוי.

מעורבותו של הנאשם בהליכי הוועדה, בדיונים ובאישורי החלטות לתוספות הדיון מפורטים בהרחבה בכתב האישום.

גם כאשר הוגשו התנגדויות באשר לחוקיות אישורי הבניה וההקלות שקיבלו אמסלם ודימרי והנאשם התבקש להתייחס אליהן במסגרת תפקידו כיועץ משפטי, הוא לא דיווח על ייצוגו באופן פרטי ועל ניגוד העניינים הבולט בו הוא מצוי, עקב ייצוג זה ועקב האינטרסים הכלכליים שיש לו בפרוייקט.

בעקבות התשובות שניתנו על ידי הנאשם, זנח המתנגד את התנגדויותיו נגד חברת אלמוג. הנאשם המשיך לייצג את העיריה בהליכים באשר להתנגדויות אחרות, על אף ניגוד העניינים וסוף דבר הסתיימו ההליכים בפשרה.

הנאשם ניצל את תפקידו כיועץ משפטי של העיריה כדי להשפיע על נציגי העיריה לבטל חיוב בהיטלי השבחה שהשיתה העיריה על חברת אלמוג, תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים בולט בענין זה ומבלי לדווח על כך. על אף ניגוד עניינים זה וכאמור מבלי לדווח עליו, השתתף הנאשם בישיבה בנושא היטל השבחה והמליץ לבטלו.
בתום הישיבה הוחלט על ביטול ההיטל, בניגוד לעמדת אגף היטל השבחה.

בנוסף היה הנאשם מעורב בטיפול בתפקידו כיועץ משפטי של העיריה בבקשות שונות ונוספות של אמסלם וחברת אלמוג בכל הנוגע לפרוייקט זה, מבלי לדווח על ניגוד העניינים בו הוא מצוי, לרבות שכירת מגרש 9 מן העיריה על מנת שחברת אלמוג תקים עליו את משרד המכירות שלה. כחלק מתכנית זו, שכנע הנאשם את גורמי העיריה כי תהיה בכך כדאיות לעיריה, שכן לאחר השימוש במבנה כמשרד מכירות הוא יימסר לעיריה וישמש כגן ילדים.
בשלבם מאוחרים יותר ובניגוד לתב"ע עשה הנאשם מאמצים לשינוי והסבתו של המבנה לבית קפה, על מנת לקדם בכך את האינטרסים של אמסלם ומבלי לדווח על ניגוד העניינים בו הוא מצוי. סוף דבר נפלה תכנית זו מעל הפרק.

עמוד 7 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

פרט אישום שני – פרשת מתחם צוריאל

במהלך שנת 2008 רכשה חברת אלמוג ארבעה מגרשים שכונת צוריאל בראשון לציון, במטרה

להקים ארבעה בנייני מגורים. שני בניינים בפרוייקט זה כונו קאסה 1 ושניים אחרים כונו קאסה 2.
בשנת 2012 היתה חברת אלמוג חברה מבצעת, כחלק מעסקת קומבינציה, בפרוייקט במגרש נוסף במתחם צוריאל, בבנין שכונה קאסה 3.
החל ממעוד רכישת הקרקע ועד שנת 2013 נשכר עו"ד כספי זיו ללוות את הפרוייקט ולתת יעוץ משפטי.

כזכור וכאמור לעיל, אותה תקופה שימש הנאשם כיועץ משפטי פרטי למאסלם ולחברת אלמוג בעניינים שונים והיחסים העסקיים והאישיים ביניהם התהדקו.
מתוך ניגוד עניינים, פעל הנאשם כאשר השתתף בהחלטות הנוגעות לפיתוח תשתיות של מתחם צוריאל וחיווה דעתו באופן שהיה בו כדי להשפיע על מקבלי החלטות בעיריית ראשון לציון ועל חברי הוועדה המקומית ולקבל החלטות שהיה בהן כדי להיטיב עם לקוחו אמסלם.
הנאשם לא דיווח לנציגי העירייה והוועדה המקומית על הקשר העסקי והאישי עם אמסלם וחברת אלמוג ועל ניגוד העניינים בו הוא מצוי.

כך נטל חלק הנאשם בישיבות שונות בהן נדונו עניינים הנוגעים לאמסלם ולחברת אלמוג ותוך שהוא פועל בניגוד עניינים חמור, חיבר מטעם העירייה חוות דעת משפטיות שהיה בהן כדי לקדם את ענייניהם של אמסלם ואלמוג.

כאשר נתגלעו מחלוקות בין אמסלם ואלמוג לעירייה בדבר תשלומי מסים והיטלים, קידם הנאשם, בניגוד עניינים גמור, פשרה בנושאים אלה, תוך שהוא פועל במסגרת תפקידו כיועץ משפטי של העירייה ומבלי לדווח על קשריו העסקיים והאישיים ועל ניגוד העניינים בו הוא מצוי.
בפשרה זו הפיקו אמסלם והיזמים האחרים בפרוייקט זה תועלת כספית של מאות אלפי ₪.

בדרך דומה פעל הנאשם אף להשיג היתר בניה והקלת בניה לקאסה 3.

עמוד 8 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

פרט אישום שלישי – אזור הנופש המטרופוליני

כאמור לעיל, בשנת 2004 נפגש הנאשם עם ראש העירייה, מר מאיר ניצן, על מנת לדון בחשד לפיו בני משפחתו של הנאשם רכשו שטחים במתחם אזור הנופש המטרופוליני ועל כן פעל מתוך ניגוד

עניינים כאשר התערב בהליכי התכנון של מתחם זה. במהלך הפגישה התחייב הנאשם, כאמור, בפני ראש העיריה, שלא להיות מעורב עוד בנושאים הקשורים במתחם זה.

בשנת 2008 ייצג הנאשם את עמדת העיריה בבירור תביעות שתבעו בעלי הקרקעות במתחם את העיריה וכן ייצג את עמדת העיריה בעררים לוועדת הערר של משרד הפנים. עו"ד ברמן פנה אל העיריה ואל הנאשם בטענה כי הנאשם מנוע מלטפל בנושאים אלה, בשל ניגוד העניינים בו הוא מצוי, כיון שמשפחתו מחזיקה בקרקעות במתחם ונענה על ידי הנאשם כי הוא אינו רואה בייצוג העיריה נגד התובעים, ובין היתר בני משפחתו, כל חשש לניגוד עניינים, כיוון שהתביעות אינן עוסקות בתכנון המתחם. הוא התחייב להעביר פניה זו לראש העיריה, ליועצת המשפטית ולגזבר העיריה. בישיבה עם הגורמים הרלבנטיים בעיריה הוחלט כי אין מניעה שהנאשם ימשיך וייצג את העיריה בתביעות הפיצויים של בעלי הקרקעות במתחם, על אף שגם בני משפחתו מחזיקים בקרקעות במתחם זה, כיוון שאין המדובר בהליכי תכנון של המתחם. ראש העיריה, מר ניצן לא זומן לישיבה זו ולא עודכן במסקנותיה.

בשנת 2010 נתגלעה מחלוקת אודות הפרשנות לתכנית החלה על המתחם. הנאשם וראש העיריה, עימו היה חלוק בענין זה פנו אל המשנה ליועמ"ש, על מנת לברר מהי הפרשנות הנכונה. הנאשם לא דיווח לראש העיריה, נמר צור, כי התחייב בפני קודמו שלא לעסוק בנושאים אלה וכי ראש העיריה הקודם אסר עליו לעשות כן.

בנובמבר 2010 התקיימה בלשכת המשנה ליועמ"ש ישיבה בנושא איחוד וחלוקה במתחם האמור, בה השתתפו ראש העיריה והנאשם. להחלטות בנושאים אלה היתה נגיעה ישירה לזכויותיהם של בני משפחתו של הנאשם בקרקעות המתחם. הנאשם לא דיווח למשתתפי הישיבה על התחייבותו בפני ראש העיריה הקודם וכי הוא מנוע להשתתף בישיבה בשל ניגוד עניינים. הנאשם נטל חלק פעיל בישיבה והביע בה עמדה המנוגדת לעמדתו של ראש העיריה ואשר היה בעמדתו שלו כדי להיטיב עם זכויותיהם של בני משפחתו.

עמוד 9 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

פרט אישום רביעי – פרוייקט חצרות המושבה

בין אוגוסט 2011 לפברואר 2014 סיפק הנאשם את הייעוץ המשפטי לעיריית רחובות.

עובר לתקופה הרלבנטית לאישום זה ובמהלכה התקיימו בין הנאשם ומשרדו ובין רון יצחקי

ומישאל יצחקי- אנשי עסקים, קשרים עסקיים והנאשם ייצג אותם בפרוייקטים מסויימים וקיבד שכר טרחה עבור כך. רעייתו של הנאשם היא אחייניתו של דניאל יצחקי ובת דודו של מישאל יצחקי.

במסגרת תפקידו כיועץ המשפטי של עיריית רחובות נהג הנאשם להשתתף בישיבות פורום משפטי – תכנוני שהתקיימו מדי שבוע בראשותו של ראש העיריה ובהשתתפות גורמים רבים מן העיריה. לעמדתו המקצועית ולחוות דעתו היה המשקל רב בהחלטות ראש העיריה בנושאים שהעלו מנהלי המחלקות בפורום זה.

התכנית למתחם חצרות המושבה ברחובות כללה זכויות בניה של 824 יחידות דיור. מטעמים כאלה ואחרים לא מומשה התכנית זמן רב ונעשו ניסיונות לפשט אותה ולהביאה לכלל מימוש. מחצית מהזכויות נרכשו על ידי חברת ים סוף מקבוצת פפושדו. באוגוסט 2011 זכתה במכרז קבוצה של שלוש חברות במחצית השניה של הזכויות - 432 יחידות דיור. שלוש החברות הן של קבוצת יצחקי. קבוצת יצחקי חברה לקבוצת ים סוף על מנת לשנות את התב"ע.

מתוך ניגוד עניינים ופגיעה במינהל תקין, השתתף הנאשם בישיבות והתערב בהחלטות הנוגע לפרוייקט חצרות המושבה, שהיה בהן כדי להיטיב עם בני משפחתו, שהם גם לקוחותיו הפרטיים.

כך השתתף, למשל, בישיבות שנגעו לשינוי התב"ע, לרבות בישיבות בהן נכחו גם בני משפחתו. הצעתו לזירוז הליכים ולהקל על אישור התב"ע, שניתנה מתוך ניגוד עניינים – התקבלה.

לאחר מכן, התנהל מו"מ עיסקי בין קבוצת היזמים לבין העיריה באשר להסכם תנאי השיווק ומכירת הדירות במסגרת דיור בר הסגה בפרוייקט. הנאשם העביר טיוטת הצעה שייצגה את עמדת עיריית רחובות. במהלך החודשים בהם התנחלה המו"מ, היה הנאשם מעורב בעדכון וגיבוש טיוטת הסכם השיווק, מול בני משפחתו ולקוחותיו הפרטיים.

עמוד 10 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

הגם שהיה בניגוד עניינים, הציע הנאשם כי כחלק מהתנאים שהציבה העיריה, משרדו הוא שיפקח על ההגרלה שתערך לשיווק הדירות המוזלות. במספר מועדים השתתף הנאשם בישיבות הפורום בראשות ראש העיריה, במהלכן, כחלק מהמשא ומתן התמקחו קבוצות היזמים עם נציגי העיריה על תנאי השיווק והמכירה במטרה להשיג תנאים שייטיבו עימם. בתום המו"מ, הכין הנאשם את הנוסח האחרון והתנאים הסופיים של ההסכם, שהיטיבו עם קבוצת היזמים.

לאחר שהופקדה התב"ע החדשה והוגשו בעניינה התנגדויות, השתתף הנאשם, על אף ניגוד העניינים בדיון בענין זה בכובעו כיועץ המשפטי של העיריה. בישיבה נכחו גם בני משפחתו של הנאשם, כאמור לעיל ולמשתתפים בישיבה לא דווח על הקשר העסקי של משרדו של הנאשם עימם ולא על הקשר המשפחתי. גם לאחר שהוגשו עררים על החלטות הוועדות, פעל הנאשם בכובעו כיועץ המשפטי של העיריה, מתוך ניגוד עניינים וחיווה דעתו באופן שהיה בו כדי להיטיב עם בני משפחתו. כך נדחו גם העררים על התב"ע החדשה והיא קיבלה תוקף. משנעשה ניסיון לבטל החלטה זו ואף הופנתה שאילתא בענין זה על ידי עיתונאי, לרבות ציון הקשר המשפחתי של הנאשם ליזמים, ניסח הנאשם תשובה לפניו, לפיה יש לדחות את הבקשה לביטול ההחלטה, וביקש מהיועצת המשפטית של העיריה כי תחתום עליה בשל מניעות שיש לו לטפל בבקשה מסויימת, זו מבלי שמעורבותו בענין זה, לרבות ניסוחו את התשובה, נחשפה.

טיעוני התביעה

התביעה הדגישה בפתח טיעוניה כי כבר במו"מ להסדר טיעון אשר גובש בין הצדדים, השיקול העיקרי אשר עמד לנגד עיניה היה האינטרס הציבורי במידתיות שבהשגת הודאתו של הנאשם באשמות וקבלת אחריות למעשים החמורים שעשה. לטעמה, מדובר בקבלת אחריות בהצהרה חריגה למדי מתוך הכרה שהפר את האמון שנתן בו הציבור והתרשמותה של התביעה כי מדובר בנטילת אחריות של ממש ובהכרה ברמה ציבורית ולא רק בהבט של חיסכון בזמן שיפוטי יקר.

התביעה ציינה כי סברה שגיבוש הסדר הטיעון שוקל נכונה את כל האינטרסים הצריכים לענין ויש בו כדי לספק את האינטרס הציבורי, שכן המדובר בענישה בכליאה ממשית ובקנס משמעותי ביותר, כאשר בצד אלה יינקטו הליכים משמעותיים בלשכת עורכי הדין.

עמוד 11 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

לטעמה של התביעה, בהודאת הנאשם באשמות מסתיימת פרשה קשה של שחיתות ציבורית, של יועץ משפטי אשר העדיף אינטרסים כלכליים אישיים ושל בני משפחתו על אלה של כלל הציבור, עליהם הוא אמון במסגרת תפקידו, כשומר הסף בעיריות בהן מילא תפקיד זה. כתב האישום עב הכרס מגלה שיטתיות ולא מעידה חד פעמית, התערבות רבה של הנאשם במעשים מעין אלה, שנפרשו על פני כשמונה שנים. הנאשם ניצל לרעה את מעמדו וכוחו בעיריות, תוך שהוא מודע לפסול ולמעשים שדבק בהם שחיתות. הנאשם העדיף אינטרסים זרים על פני האינטרסים הציבוריים, תוך שהוא סוטה מן השורה ופוגע במינהל תקין.

התביעה הפנתה אל דנ"פ 1397/03 מ"י נ. שבס ואל יסודות עבירה המרמה והפרת האמונים, כמו גם אל הערכים המוגנים הנפגעים בשל עבירה זו.

התביעה סקרה את תמצית האירועים הנזכרים בכתב האישום. היא הדגישה את המעמד אותו רכש הנאשם בעיריות בהן שימש כיועץ משפטי חיצוני, את המעמד של חוות הדעת אותו נתן ואת ההשפעה שניתנה להמלצותיו ולחוות הדעת שלו במהלך הזמן. עוד תארה התביעה את ההשלכות וההשפעות שהיו להמלצות אלה ולחוות דעת אלה על מישורי חיים שונים ומגוונים של האזרחים.

התביעה ציינה כי הנאשם ניצל את מעמדו ומומחיותו כבר סמכא בתחום התכנון והבניה על מנת לקדם אינטרסים פרטיים שלו, של לקוחותיו ושל בני משפחו ובד בבד להסתיר מעורבותו בכך.

מאידך גיסא – כך ציינה התביעה – נשקלו שיקולים נוספים שאינם קשורים בביצוע העבירות. לראשונה, מדובר במי שאינו עובד ציבור מן המניין, אלא יועץ משפטי חיצוני הנותן שירות לעיריות ונטל אחריות כמי שחובות אלה חלים עליו.

עוד נלקחו בחשבון הודאתו של הנאשם באשמות והחיסכון בזמן שיפוטי שהיה בכך וכן חלוף הזמן הרב מאוד מאז ביצוע חלק מן העבירות.

נלקחו בחשבון עברו הנקי של הנאשם וכן הראיות לעונש בעניינו, כפי שעוד יפורט להלן. לאחר שיקול כל אלה והאיזון ביניהם, סברו הצדדים, כך ציינה התביעה, כי העונש הראוי הוא של כליאה ממשית, על מנת שיהיה מדובר במסר ממשי ומרתיע גם לנותני שירות העוסקים בעשייה מוניציפלית, כי מצופה מהם לפעול למען האינטרס בציבורי בלבד.

לצד עונש המאסר בפועל בן שישה החודשים, לו עותרת התביעה, היא עתרה להטלת קנס של 1,000,000 ₪, שהוא סכום לא מבוטל, על מנת להשלים את הרכיב של עונש המאסר וליתן ביטוי לחומרה היתירה הגלומה בעבירות שביצע הנאשם וכן ליתן ביטוי לטובת ההנאה הכלכלית שהפיק בחלק מן המעשים.

עמוד 12 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19988-02-17 מדינת ישראל נ' בר

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם פתחה אף היא את טיעוניה בכך שמדובר בהסדר טיעון מגובש היטב, אשר נלקחו ונשקלו לגביו היטב כלל השיקולים והאינטרסים והבסיס לו הוא הודאתו של הנאשם ונטילה מוחלטת של האחריות מצידו.

עוד הדגישה ב"כ הנאשם את חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות וכן ציינה כי יש לראות כנסיבות לקולא את עצם המצב שאפשרה העיריה בכך ששכרה את שירותיו של הנאשם שהוא עורך דין בעל

משרד פרטי, המייצג לקוחות כיעוץ משפטי חיצוני של העיריה ובכך אפשרה למעשה, קיומם של מצבים שונים הנזכרים בכתב האישום.

מדובר במצב תקדימי וראשוני ולראשונה נחשב מי שמשמש כיעוץ משפטי חיצוני כעובד הציבור וכאשר מדובר בנסיבות ראשוניות ותקדימיות יש להתחשב בכך באופן משמעותי לקולא. את טיעוניה באשר לכך סמכה ב"כ הנאשם, בין היתר גם על ע"פ 4456/14 דנקנר נ. מ"י.

עוד הדגישה ב"כ הנאשם כי הגם שהנאשם שימש כיעוץ ובר השפעה כפי שתואר, הרי שסוף דבר ההחלטות ניתנו על ידי הגורמים הרלבנטיים בעיריה ולא על ידיו. גם טובת הנאה ישירה לא צמחה לנאשם, אלא באופן עקיף ללקוחותיו.

ב"כ הנאשם סמכה טיעוניה באשר לנסיבות לקולא שיש לייחס לנאשם, בין היתר, על כל אלה ועל הטיעון שאין המדובר במי שעומד "בראש הפירמידה". היא אף הגישה אסופת פסיקה לאבחן את רמת הענישה הנוהגת לגבי אלה ואלה. בהתחשב ברמת ענישה נהוגת זו, כך ציינה, הרי שהסדר הטיעון שגובש בעניינו של הנאשם, אף מצוי ברף המחמיר של רמת הענישה.

ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולשלל הראיות לעונש שהוגשו בעניינו. היא סיפרה בהרחבה על משפחתו הנורמטיבית ועל חייו הנורמטיביים והערכיים לאורך השנים, לרבות דרכו המקצועית, בה נחל הצלחה מרובה. ב"כ הנאשם הדגישה את תרומתו הרבה של הנאשם לעיר ראשון לציון, כפי שהדבר משתקף אף בראיות שהוגשו לענין העונש. עוד הוסיפה וציינה כי מהראיות עולה כיצד הועיל ותרום הנאשם לעיריות אותן שרת כיעוץ משפטי ותרום להן רבות מהידע שלו והניסיון שלו בפתרון בעיות והסדרת מחלוקות. הנאשם תרום רבות מהידע המקצועי שלו כחבר בצוות מחקר, כמרצה, כחבר בוועדות ציבוריות ועוד.

עמוד 13 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19988-02-17 מדינת ישראל נ' בר

מעבר לכך לנאשם פעילות התנדבותית רבה, לאורך שנים לגופים ועמותות רבים, כפי שפרטה, בין בתרומות ובין בדרך אחרת. העולה מכל אלה, כך ציינה, כי מדובר באדם בעל עשייה רחבה מאוד ויש לכך חשיבות בעת שבאים לדון אותו.

ב"כ הנאשם הוסיפה ותארה את הנזקים שנגרמו לנאשם מאז חשיפתה של פרשה זו, לרבות הפגיעה במשרדו, אבדן שמו הטוב, אבדן המוניטין, פגיעה תקשורתית ועוד. היא שבה והדגישה את נטילת האחריות המוחלטת שלו, לרבות בתשלום הקנס, שאף הוא מעיד על כך. ולאור כל אלה, עתרה לכבד את הסדר הטיעון.

עדויות לעונש

מטעם הנאשם העידו שני עדים לענין העונש.

עו"ד טלי סלטון ישעיה, מכירה את הנאשם למעלה מעשרים שנים, בשל שהיא מייצגת חברות נדל"ן בראש"צ וברחובות. היא סיפרה כי הנאשם מוכר כעו"ד מומחה בתחומו, כבעל שם בתחום הבניה ובמשפט מינהלי ורבים, לרבות היא, מרבים להתייעץ עימו בתחומים אלה. הוא מזדהה עם הארגון אותו הוא מייצג, בקי לגמרי בכל הפרטים, יסודי ומקצועי והגון מאוד.

העדה ציינה כי העיר ראשון לציון התפתחה מאוד מאוד בעשרים השנים האחרונות ולנאשם חלק ניכר בהתפתחות זו.

מר שמואל טומשין, יליד העיר ראשון לציון ופעיל מאוד בה בתחומים שונים, מכיר את הנאשם מאז ילדותו והם חברים קרובים מאז.

העד סיפר כי הנאשם היה בעל ראיית עולם חברתית מאז היה חבר בתנועת נוער ופעיל בה ולאחר מכן בבגרותו סייע מאוד לעיר ראשון לציון ולא רק בתחומי פעילותו המקצועית, אלא גם בהתנדבות ובתחומים אחרים ובמיוחד בתחום החינוך. הוא סיפר אף על סיוע ממשי שהגיש הנאשם לו ולמשפחתו כאשר אביו חלה והם נזקקו לסיוע. הוא הוסיף כי הנאש הוא אדם צנוע הנכון לסייע לכל אדם ובכל עת ואף עשה כן.

עמוד 14 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19988-02-17 מדינת ישראל נ' בר

ראיות לעונש

ב"כ הנאשמים הגישו אסופת מסמכים כראיות לעונש.

באסופה זו פניות של 18 עורכי דין המכירים את הנאשם שמה שנים רבות ואשר גמרו את ההלל על מקצועיותו, על מומחיותו כעורך דין בתחומים בהם עסק ועל תרומתו הרבה בתחומים אלה, על סיועו לאחרים בתחומים אלה, על תרומתו לעיר ראשון לציון ולגורמים אחרים וכן סיפרו עליו כאדם חברי, נעים הליכות, הנכון לסייע לכל אדם בכל עת ובכל צרה.

כן צורפו פניות של כ-16 חברים המכירים את הנאשם מזה שנים רבות וחלקם מימי ילדותו המקודמת. הכל חזרו והדגישו את היותו אדם עוזר, תומך ומסייע ונחלץ לעזרה בעת צרה.

רו הוראו פניות של שמאית, שוסהיה רחמים הפרוו והרויה, גורמיה רניה ושוניה רגוריה ראשוני

מן הוויכוח המפורסם של שנת 1977, בו הודיעו חברי הכנסת על תמיכתם בהצעת חוק לביטול מעורבות הממשלה בענייני דת, וראש עיריית ראשון לציון לשעבר וראש עיריית רחובות לשעבר המשבחים את פעילותו המקצועית ופעילותו למען הכלל.

צורפו תעודות הוקרה רבות על תרומות של הנאשם ושל אשתו למען עמותות שונות.

צורפו מסמכים המעידים על שירותו הצבאי.

צורפו מסמכים המעידים על השתלמויות של לשכת עורכי הדין בהן נטל הנאשם חלק כמרצה וכן בדבר השתלמויות נוספות שנערכו על ידי גורמים נוספים.

דין

על היותה של העבירה של הפרת אמונים משום "רעה חולה" ועל פגיעתה הקשה בחברה כולה ובמינהל תקין, נאמר לא אחת על ידי בתי המשפט על ערכאותיהם השונות.

כך נפסק ב-דנ"פ 1937/03 מ"י נ. שבס -

"מדברים אנו בעבירה שקשה להגזים בחשיבותה מבחינתם של המינהל התקין, אינטרס הציבור וטוהר המידות של עובדי הציבור"

אכן, האיסור הפלילי על הפרת אמונים הוא מכשיר מרכזי למאבקה של החברה לשמירה על טוהר השירות והשורות, למניעת סטיות מהשורה ולהבטחת אמון הציבור במשרתי הציבור. ביטולה של

עמוד 15 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

העבירה או אף צמצומה מעבר לנדרש יפגעו בכוחה של החברה להגן על עצמה מפני עובדי ציבור העושים שימוש לרעה בכוח השלטון. כוח זה הופקד בידיהם בנאמנות. הסנקציה הפלילית נועדה להבטיח כי הנאמנות תישמר, וכי כוח השלטון לא ייהפך לשלטון הכוח. רוצים אנו לקיים בישראל חברה מתקדמת, הבנויה על מינהל ציבורי תקין, על שלטון החוק ועל יחסי אנוש המעוצבים על בסיס של יושר, הגינות וטוהר מידות. האיסור הפלילי על הפרת אמונים נועד להבטיח מטרות אלה.

.....

מה הם הערכים המוגנים על-ידי האיסור הפלילי על הפרת אמונים? כחוט השני עוברת בפסיקתו של בית-המשפט העליון התפיסה כי האיסור הפלילי על הפרת אמונים בא לשמור על שלושה ערכים מוגנים. הערך הראשון הינו אמון הציבור בעובדי הציבור. הערך השני הינו טוהר המידות של פקידי הציבור. הערך השלישי הינו אינטרס הציבור שעליו מופקד עובד הציבור.

....

הנה-כי-כן, אמון הציבור, טוהר המידות ותקינות פעולת המינהל – כל אחד בנפרד ושלושתם גם

יחד – מונחים ביסוד האיסור הפלילי על הפרת אמונים. הם האינטרס החברתי המוגן. כמובן, מטרת אלה כולן קשורות ושזורות הן אלה באלה. ביסודן מונחת התפיסה כי עובד הציבור הוא נאמן הציבור; כי לא לעצמו הוא פועל אלא למען הציבור הוא פועל. "...[מה נאמן אין לו משל עצמו ולא-כלום, כן היא הרשות הממנה שאף היא אין לה משל עצמה ולא-כלום]" (השופט מ' חשין בבג"ץ 2671/98 שדולת הנשים בישראל נ' שר העבודה והרווחה [18], בעמ' 649). גישה זו מהווה בריח תיכון של המשפט המינהלי. היא מהווה גם טעם מרכזי העומד מאחורי העבירה של הפרת אמונים.

.....

עם זאת כאשר עובד הציבור סוטה מהשורה יש למידת הסטייה השפעה על קיומה של פגיעה מהותית באינטרס המוגן. לא הרי סטייה חמורה מהשורה כהרי סטייה קלה מהשורה; לא הרי סטייה נמשכת כהרי סטייה חד-פעמית ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כן עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על-ידי האיסור הפלילי. לא הרי ניגוד עניינים של המפקח הכללי של המשטרה כהרי ניגוד העניינים של שוטר מהשורה; לא הרי עובד ציבור הממונה על מספר רב של עובדים המבקשים ללמוד ממנו ולחקות אותו כהרי עובד ציבור שאין לו תפקיד של ניהול. בצדק ציין השופט בייסקי, כי:

"...ככל שגבוה יותר וחשוב יותר מעמדו של בעל התפקיד הממלכתי, כך חייבת לגבור אחריותו לתקינות מעשי המינהל למניעת השחתת המידות" (ע"פ 521/87פ מדינת ישראל נ' עינב [26], בעמ' 434).

דברים אלה נאמרו לעניין עבירות השוחד. הם חלים גם לעניין העבירה של הפרת אמונים. עמד על כך השופט זמיר, בציינו:

עמוד 16 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

"ככל שעובד המדינה נושא משרה רמה יותר, שיש עמה אמון רב יותר וסמכויות חזקות יותר, כך יש מקום לדרוש ממנו שיקפיד יותר במילוי תפקידו על טוהר המידות ועל התנהגות הולמת" (עש"מ 4123/95 אור נ' מדינת ישראל – נציב שירות המדינה [27], בעמ' 191). גישה דומה נקטה חברתי השופט נאור בפסק-דין המיעוט שלה בפרשת שבס [1], בעמ' 549: "גם פעולה מינורית יחסית של עובד ציבור בעל עמדה בכירה יש בה פוטנציאל להשפיע הרבה יותר מפעולה אינטנסיבית של עובד ציבור זוטר".

בענייננו חומרה רבה יש במעשיו של הנאשם.

הנאשם כיהן במשרה בכירה בשתי עיריות. לאורך שנים רבות כיועץ המשפטי החיצוני של עירית ראשון לציון ולאורך זמן לא מבוטל כלל ועיקר אף בעירית רחובות. הנאשם רכש לו מעמד חזק ובמיוחד אמורים הדברים לגבי עירית ראשון לציון והעיר ראשון לציון, כפי שהדברים עלו, אף בכל המסמכים שהוגשו מטעמו לעניין העונש. בשל תכונותיו החיוביות רכש לו הנאשם את מעמדו זה, בשל מקצועיותו ומומחיותו בתחום בו עסק,

עד כי הפך לבר סמכא, מרצה ומי שרבים מתדפקים על דלתו על מנת לקבל ממנו עצה בתחומי עיסוקו וכן בשל פועלו הרב בעיר ובקהילה.

והנה הוא ניצל את מעמדו, כוחו קשריו ויכולותיו, ניצול ציני, על מנת לקדם מטרות העומדות בניגוד עניינים לאינטרסים הציבוריים ואשר נגעו לטובת ענייניהם של קרובי משפחתו, לקוחותיו האישיים ובכך אף לעצמו.

מעשיו של הנאשם השתרעו על פני שנים רבות, עסקו בנושאים שונים, כעולה מכתב האישום עב הכרס, כללו מעורבות שלו בנושאים רבים, בישיבות רבות, מפגשים רבים, מתן חוות דעת לא מעטות וייעוצים רבים והכל מבלי לדווח על קשריו האישיים והעסקיים ועל ניגוד העניינים בו הוא נתון. באחת מן הפרשות הוא אף עשה כך לאחר שהתחייב בפני ראש העירייה הקודם שלא להמשיך ולעסוק בנושא זה ולאחר שראש העירייה הקודם אסר עליו להמשיך ולעסוק בנושא זה.

הנאשם ניצל את מעמדו, כוחו, יכולותיו וקשריו כדי להשפיע בישיבות אלה ובחוות דעת אלה על דעתם של מקבלי החלטות הרלבנטיים בעירייה, כך שתתקבלנה החלטות המיטיבות עם לקוחותיו האישיים ועם בני משפחתו.

עמוד 17 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

כאמור לעיל, הנאשם לא נרתע מלהמשיך ולעסוק במעשים אלה, הן באשר ללקוחות אישיים, הן באשר לבני משפחתו ואף לאחר שהוזהר ונאסר עליו לפעול כך והוא הועמד על ניגוד האינטרסים שיש במעשיו.

הגם, שכפי טענת ב"כ הנאשם, הנאשם לא היה, סוף דבר, מקבל החלטות, אלא היועץ "בלבד", הרי שיש לראות לחומרה את רום מעמדו, ותפקידו וכן את המעמד שרכש במהלך השנים, כעולה אף מהלכות ביהמ"ש העליון כנזכר לעיל.

לאור כל אלה – אופי המעשים, היקפם הרב, המשכותם על פני שנים רבות וההשלכות שיש להם על האינטרסים הציבוריים הן מבחינת אמון הציבור, הן מבחינת המינהל התקין והן מבחינת השחתת טוהר המידות של עובדי הציבור, דהיינו הפגיעה הקשה והמשמעותית בכל הערכים המוגנים שיש במעשים מעין אלה- הרי שאודה ולא אבוש, כי התלבטתי האם יש לכבד את הסדר הטיעון אשר גובש בין הצדדים.

בפסק דינו ב-ע"פ 1958/98 פלוני נ. מ"י, דן ביהמ"ש העליון בהרחבה בסוגיית הסדרי הטיעון.

הלכתו של ביהמ"ש העליון היא כי ככלל, ייטו בתי המשפט לכבד את הסדרי הטיעון שהוצגו על ידי הצדדים מתוך החזקה שהם פעלו מתוך שיקולים עניינים וראויים והביאו, טרם גיבוש ההסדר, את כל השיקולים הצריכים לענין, ורק לאחר שערכו את האיזון הראוי ביניהם, גיבשו את ההסדר שהוצג.

עם זאת, כך קבע ביהמ"ש העליון על אף חזקה זו, אין לקבלה מבלי לבדקה ושומה על ביהמ"ש לבחון את השיקולים ואף לבחון שמא ניתן לחלק מן השיקולים משקל מופרך, או שמא לא ניתן לחלק מהם את המשקל הראוי. היה וניכרה סטייה של ממש באלה או באלה, יתערב ביהמ"ש בהסדר הטיעון.

בחנתי את השיקולים שעמדו בבסיסו של הסדר הטיעון –

אכן יש ליתן משקל נכבד לעובדה כי הנאשם נטל אחריות על המעשים במלואם ולא מן הטעם של חיסכון בזמן שיפוטי יקר, אלא מן הבחינה המהותית, של ההכרה כי בתפקידו כיועץ המשפטי החיצוני של העיריות שימש למעשה, כעובד הציבור, וככזה ביצע מעשים פסולים ובלתי ראויים ומעל באמון שניתן בו על ידי העיריות ועל ידי הציבור ופגע במינהל תקין ובטוהר המידות. יש חשיבות רבה להודאה זו הן מבחינת פרשה מסויימת זו והן מבחינת העברת המסר לעובדי הציבור האחרים.

עמוד 18 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988-02 מדינת ישראל נ' בר

מעבר לעצם ההודאה במעשים ולנטילת האחריות, יש ליתן משקל נכבד לכך שיש ראשוניות בהעמדה לדין של יועץ משפטי כעובד ציבור בנסיבות כאלה, וכאמור בהודאתו של הנאשם במיוחד לו.

הלכה היא כי כאשר מדובר במדיניות הננקטת לראשונה, יש להתייחס לקולא.

עוד נשקל חלוף הזמן הרב מאז ביצוע מרבית העבירות ולגבי חלקן למעלה מעשר שנים.

בצד אלה נשקלו אף עברו הנקי של הנאשם ופועלו למען העיר והקהילה.

ועוד מצאתי כי בדין נשקלו אף העונשים להם עתרו הצדדים במסגרת ההסדר, דהיינו, הגם שהעונש אינו מחמיר עם הנאשם, הרי מדובר בעונש ראשון המוטל על הנאשם, לאור עברו הנקי והוא עונש מאסר בפועל בכליאה ממשית, ובצידו עונש קנס משמעותי ביותר, אשר כבר הופקד על ידי הנאשם.

אשר על כן, מצאתי כי שיקוליהם של הצדדים בגיבוש הסדר הטיעון והגם שהוא הוא מקל, הם במתחם הסבירות ומשכך – יש לכבד את הסדר הטיעון.

אני גוזרת על הנאשם –

שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם מתאריכים 3.2.2014 עד 5.2.2014.

שמונה חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי לפי פרק ט' לסימן ד' לחוק העונשין, או עבירה כלשהי לפי פרק י"א סימנים א' ו-ו' לחוק העונשין.

קנס בסכום של 1,000,000 ₪, אשר למעשה, כבר הופקד בקופת ביהמ"ש ועל כן, בפועל, הנאשם אינו צריך לשלמו.

ההסדר שגובש בין הצדדים והוצג לבית המשפט, כולל אף הסכמות לענין נקיטת הליכים משמעותיים בפני בית הדין של לשכת עורכי הדין, ואולם אין לרכיבים אלה מקום בגזר דין זה.

עמוד 19 מתוך 20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 17-02-19988 מדינת ישראל נ' בר

הנאשם יתייצב בפני וועדה למיון מוקדם של שב"ס ביום 9/5/17 ועל פיה הוראותיה, יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 14/5/17.
זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ל' ניסן תשע"ז, 26 אפריל 2017, במעמד הצדדים.

עינת רון, שופטת - נשיאה

עמוד 20 מתוך 20